

# ¿Es posible una perspectiva patrimonial en las actividades de campo de las ciencias de la naturaleza en la educación de secundaria?

López Santos, S.

*Dpto. de Didáctica de las Ciencias y Filosofía. Universidad de Huelva.*

[slopez@cdnhuelva.es](mailto:slopez@cdnhuelva.es)

## RESUMEN

En este trabajo se presentan los resultados obtenidos de una investigación, que forma parte de otra más amplia. En concreto, en este trabajo se pretende conocer si existe una perspectiva patrimonial en el diseño y desarrollo de actividades de campo, como actividad fuera del aula que realizan dos profesores de educación secundaria de ciencias de la naturaleza, en un entorno en el que el Patrimonio natural estaba presente. Los resultados obtenidos proceden de la observación y análisis del trabajo realizado por dos docentes de educación secundaria mediante un cuestionario y observaciones de campo; para el análisis de la información obtenida se ha utilizado una hipótesis de progresión como instrumento ad hoc. Como resultado se manifiesta una clara diferencia entre lo que dicen que hacen y realmente hacen, no aparece una perspectiva patrimonial del entorno en el diseño de actividades y puesta en práctica, no existen estrategias didácticas concretas que las guíen y la finalidad última de las actividades de campo programadas es de comprobación y refuerzo de conceptos exclusivamente.

**PALABRAS CLAVE:** Perspectiva patrimonial, Patrimonio natural, Actividades de campo, Enseñanza de ciencias naturales, Educación secundaria.

## INTRODUCCIÓN

En la última década se están desarrollando numerosas investigaciones centradas en el Patrimonio y su didáctica, en las que cobra importancia la consideración del Patrimonio desde una perspectiva holística que, sin desaparecer las tipologías patrimoniales que nos son conocidas como Patrimonio cultural, artístico, histórico, natural o científico tecnológico entre otros, se utiliza como una perspectiva integradora de las ciencias experimentales y sociales (Estepa et al. 2005). Esta perspectiva patrimonial ofrece un contexto socio-cultural (Morón, 2013) que consideramos facilita una educación para la ciudadanía a la vez que permite desarrollar capacidades como planteamiento de problemas, formulación de hipótesis y desarrollo de estrategias que lleven a una mejor comprensión de los conocimientos científicos en general y en nuestro caso de los correspondientes a la educación secundaria. La idea es mostrar una imagen completa y contextualizada de la ciencia, en continua evolución, que trata de contribuir a la comprensión del mundo que rodea al alumno (Ribelles et al, 1995). En este sentido, la escuela, como una de las instituciones sociales más relevantes en la vida de las personas, debe organizar y promover las relaciones entre los individuos y su entorno de forma responsable y efectiva.

Otro de los motivos por los que se desea promover esta enseñanza en los centros educativos, es para concienciar a los estudiantes de la relevante función social y

económica que desempeña todo lo que constituye el Patrimonio Natural y Científico - Tecnológico, debido a su estrecha vinculación con el desarrollo, la salud y, por lo tanto, el bienestar de las personas.

La educación debe preparar para la vida (Bisquerra, 2005), por ello también se ha querido considerar el aprendizaje emocional como línea emergente de trabajo que introduce la dimensión afectiva y la inteligencia emocional en la rutina diaria de trabajo dentro del aula. En algunos casos, las respuestas emocionales pueden ser estrictamente innatas; en otros, pueden necesitar la ayuda mínima de una exposición apropiada al ambiente (Damasio, 2003). En el caso concreto del Patrimonio, relacionado con la valoración socioafectiva de respeto, tolerancia y admiración del mismo, Cereceda (2013) sostiene que se debe implementar una metodología que permita trabajar con las sensaciones y con las vivencias, sin caer en actividades fuera del aula meramente ambientalistas. El cambio podría estar en usar una perspectiva patrimonial como forma de crear emociones positivas hacia el medio, de forma que promovamos su conocimiento, respeto, conservación y uso sostenible. Ante la naturaleza hay que emocionarse y ese debe ser nuestro objetivo como señala Cereceda (op.cit); y en este sentido, consideramos que trabajar desde una perspectiva patrimonial de la naturaleza puede ayudarnos en este objetivo.

## METODOLOGÍA

En la tabla I se recogen de forma sintética los Problemas, Hipótesis y Objetivos que han guiado el desarrollo de este trabajo y que determinaron los instrumentos de obtención de información (cuestionario y parrilla de observación de aula) y el de análisis (hipótesis de progresión) que detallamos a continuación.

PROBLEMAS	HIPÓTESIS	OBJETIVOS
Problema principal: ¿Qué finalidades didácticas pretenden conseguir los docentes durante las actividades de campo programadas y qué relación tienen con el Patrimonio?	El profesorado participante pretende reforzar contenidos vistos anteriormente en clase y resolver dudas más que el alumnado encuentre nueva información y plantee nuevos problemas a resolver. La relación con el Patrimonio será implícita.	Acreditar que la intención educativa que persiguen los docentes con las actividades de campo van más allá del reforzamiento de ideas vistas previamente en el aula
Subproblema 1: ¿Cómo integran y organizan los informantes de este trabajo la visita al entorno natural con el trabajo de aula?	Los docentes integrarán las actividades con sesiones previas y posteriores en el aula, no entendiéndolas como una única actividad aislada.	Comprobar que el uso que hace el profesorado de las actividades fuera del aula está integrado en el proceso educativo.
Subproblema 2: ¿De qué forma participan los estudiantes en todo el proceso de selección y organización de las actividades de campo así como durante la salida en sí?	Los estudiantes participan cuando salen del aula porque el hecho de estar en otro contexto diferente y trabajar con el entorno (contacto con la realidad) les motiva y anima.	Observar ciertos comportamientos de los estudiantes que nos permitan comprender si el trabajo del profesorado va encaminado a la participación de los discentes.
Subproblema 3: ¿Cómo se evalúan las actividades de campo?	El docente pretende que los estudiantes conozcan <i>in situ</i> la realidad natural que les circunda, motivándolos y mediante una evaluación continua y posteriormente comprobando los conocimientos adquiridos a través de una puesta en común o un examen.	Establecer qué objetivos se marca el docente con las actividades de campo y de qué forma valora y evalúa el proceso.

Tabla I: Relación entre Problemas, Hipótesis y Objetivos

Este trabajo tiene carácter cualitativo y es un estudio de dos casos (A y B), de dos profesores de ciencias naturales de educación secundaria, con diferentes trayectorias profesionales y similar formación académica, como se recoge en la tabla II y que voluntariamente se ofrecieron a participar.

INFORMACIÓN	MUESTRA 1: DOCENTE A	MUESTRA 2: DOCENTE B
<b>Formación inicial</b>	Biología	Ciencias Ambientales
<b>Años de experiencia</b>	Veintiuno	Año y medio
<b>Cursos de formación</b>	Tutoría/ Coordinador de grupos/ Dirección de proyectos de innovación educativa	Ninguno
<b>Formación Didáctica</b>	CAP	CAP
<b>Tipo de centro en el que imparte docencia</b>	Público	Concertado
<b>Ubicación del centro</b>	En un municipio de la provincia de Huelva	En la ciudad de Huelva
<b>Cursos en los que imparte docencia</b>	1º ESO , 1º Bachillerato	1º ESO, 2º ESO y 4º ESO
<b>Cursos con los que realiza las actividades fuera del aula</b>	1º y 2ª de Bachillerato	4º ESO
<b>Número de estudiantes que participan en la salida</b>	63 (entre 1º y 2º de bachillerato de ciencias)	56 (los dos cursos de 4º de ESO)

Tabla II: Características de los docentes

## Cuestionario

El cuestionario para los docentes está preparado para ser contestado previamente a la realización de las actividades de campo por los profesores y sin la presencia del investigador, a petición de los mismos. Es un cuestionario abierto y cualitativo, compuesto por 23 preguntas, cuyos objetivos son:

1. Indagar en cuestiones que posteriormente podamos contrastar y comprobar mediante la observación de aula, como son los objetivos y estrategias didácticas de las actividades; *¿Qué objetivos didácticos pretendes conseguir con estas actividades fuera del aula? Además de estas actividades de campo, ¿utilizarías otras estrategias didácticas relacionadas con estos contenidos?; organización de las actividades; ¿Cómo organizas las actividades de campo?; Organizas igual todas las actividades; participación y tipo de trabajo de los estudiantes; ¿Qué participación tienen los estudiantes en esta organización?; contenidos; ¿Qué tipos de contenidos crees que requieren las actividades de campo?; evaluación; ¿Qué y cómo evalúas estas actividades de campo?; valoración de una enseñanza desde una perspectiva patrimonial; ¿Cuál ha sido el aprendizaje que han obtenido tus estudiantes durante una salida y consideras que ha sido más significativo; criterios para la elección de las actividades; ¿Qué criterios utilizas para seleccionar estas actividades?*
2. Formular preguntas que hagan pensar a los docentes y cuyas contestaciones revelen aspectos necesarios para la investigación. Como por ejemplo *¿Cuál ha sido el aprendizaje que han obtenido tus estudiantes con el trabajo de campo y si consideras que ha sido más significativo?*
3. Extraer toda la información necesaria sobre los tres ejes fundamentales que constituyen este trabajo: Concepto de Patrimonio; *¿Consideras que es necesaria la integración del Patrimonio natural y cultural en la enseñanza?; ¿Crees que el*

*Patrimonio está lo suficientemente valorado por la comunidad docente? ¿Consideras que el Patrimonio puede ser un recurso útil en la enseñanza de las ciencias naturales? ¿Para qué crees que debemos educar en Patrimonio? ¿Qué formación patrimonial hemos de promover?, Papel del profesor? ¿Te gusta trabajar en equipo con otros profesores, Protagonismo del estudiante? ¿Qué participación tienen los estudiantes en esta organización?, Papel de las actividades fuera del aula? ¿Cuál ha sido la experiencia más gratificante que has tenido en una salida fuera del aula? Si dispusieras de todos los recursos necesarios, ¿Cuántas actividades fuera del aula consideras que son necesarias?*

### **Observación de aula**

Se realizaron tres observaciones de aula en esta investigación que son de carácter no participativo, cualitativo, capturando la esencia de los fenómenos que van aconteciendo. Lo más importante de esta herramienta es que se obtienen datos reales en situaciones reales, en los que no se interfiere. Para la toma de datos, se utilizó una rejilla de observación con los siguientes apartados:

- *Comportamiento de los estudiantes, en cuanto a su interés y participación.*
- *Número de estudiantes que participan.*
- *Manera de dirigirse el docente a los estudiantes.*
- *Estructuración de las actividades, controlando los tiempos en los que sucede cada cosa.*
- *Características del entorno en donde se desarrolla la actividad.*
- *Quién toma las decisiones.*
- *Comunicación no verbal de los participantes.*
- *Comportamiento de los participantes unos con otros.*
- *Cuáles son los recursos en juego y cuáles son los disponibles.*
- *Normas que regulan la acción y el comportamiento.*
- *Cómo se desarrolla el discurso (qué se dice y cómo se dice.)*

Consideramos que el cuestionario es una herramienta que complementa y completa al cuestionario. Se producen tres observaciones de aula en esta investigación:

Profesor A: Sesión previa introductoria a la salida (1 h)/ Salida (2 h)

Profesor B: No sesión previa ni posterior/ solo sesión en Doñana (5 h)

### **Hipótesis de progresión**

Se formula una Hipótesis de Progresión (Anexo I) como instrumento de análisis de datos con la intención de facilitar el análisis del trabajo realizado por los docentes fuera del aula. Para la realización de la misma se ha usado como referencia la utilizada en el Proyecto I+D+I (Cod. Ref. EDU 2008-01968) *El Patrimonio y su enseñanza: análisis de recursos y materiales para una propuesta integradora de educación patrimonial*. En ella se establecen 4 categorías, 5 subcategorías, 3 indicadores y sus respectivos descriptores, relacionadas con el concepto de Patrimonio que se puede utilizar, papel del

profesorado y del alumnado en el proceso de enseñanza-aprendizaje, así como de las actividades fuera del aula que se diseñan, según una progresión desde una perspectiva más simple y elemental a una más compleja y deseable.

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS DATOS

Los resultados obtenidos del cuestionario y de la observación de aula se recogen en la Tabla IV (docente A) y en la Tabla V (docente B) de manera que se puedan comparar los datos obtenidos en ambos casos siguiendo el sistema de categorización recogido en las Hipótesis de Progresión.

CATEGORÍAS	CUESTIONARIO	OBSERVACIÓN DE AULA
<b>1. Concepto de Patrimonio</b>	Discrepancia entre sus dos subcategorías, en una muestra actitud holística y en la otra separa Patrimonio cultural y natural.	El docente toma el Patrimonio como un recurso didáctico, separando el cultural del natural. No se menciona la palabra Patrimonio explícitamente.
<b>2. Papel del profesor</b>	En las subcategorías 3 y 4, se muestra un docente centrado en contenidos conceptuales, siendo el único responsable de las decisiones del aula; contrariamente en la tercera parece tener una valoración de lo procedimental.	Docente deja el peso de las actividades en manos de terceros. No se trata actividades magistrales ya que los estudiantes interactúan con los fósiles, pero tampoco hay actividades reflexivas. Falta de interés del alumnado.
<b>3. Papel del estudiante</b>	Promueve una comunicación unidireccional, coherente con el resultado de docente como único responsable de lo que sucede en el aula	No hay señas de interacción biunívoca entre docentes y estudiantes, los cuales son pasivos; comunicación unidireccional.
<b>4. Papel de las actividades fuera del aula</b>	La subcategoría 8, aparece una visión procedimental. La subcategoría 9, se encuentra la perspectiva deseable.	No parece haber intención de que se descubran cosas nuevas, no se incentiva la curiosidad.

*Tabla IV: Resultados Docente A*

CATEGORÍAS	CUESTIONARIO	OBSERVACIÓN DE AULA
<b>1. Concepto de Patrimonio</b>	Coherencia entre ambas subcategorías, entendiendo el Patrimonio de forma holística.	Patrimonio usado como recurso didáctico. No parece haber uso simbólico identitario del Patrimonio. Los monitores hablan de Patrimonio natural, no visión holística.
<b>2. Papel del profesor</b>	Las subcategorías 3 y 5, docente que valora lo conceptual y la 4, muestra interés por la opinión de los estudiantes, integrando contenidos conceptuales y procedimentales	Una actividad "obliga" la participación activa de los estudiantes, pero la mayoría del tiempo toman apuntes, no reflexión. Cuando los monitores preguntan, los estudiantes guardan silencio. El docente no anima a la participación ni a la reflexión.
<b>3. Papel del estudiante</b>	La subcategoría 6, apoya una comunicación multidireccional, contradiciendo a la 7, que muestra que los estudiantes obedecen sin más	No realizan preguntas, no cuestionan, no muestran interés. Solo obedecen. No disfrutan las actividades.
<b>4. Papel de las actividades fuera del aula</b>	La subcategoría 8, valoración de contenidos procedimentales. La 9, no valora actitudes.	En algunas ocasiones se menciona la importancia de conservar el Patrimonio.

*Tabla V: Resultados Docente B*

Usando las Hipótesis de Progresión como referencia, podemos deducir que, tras analizar los resultados obtenidos en los cuestionarios y las observaciones de aula de cada caso,

tanto por separado como comparándolos entre ellos se observa que los dos casos muestran en el cuestionario una perspectiva deseable (simbólica–identitaria) del Patrimonio, aunque finalmente en las actividades fuera del aula vemos que el caso A, muestra tener una visión del Patrimonio asociada a las ciencias sociales, mientras que B, asocia el Patrimonio a la diversidad, separando lo natural de lo cultural.

En el cuestionario y en la observación, A se limita a usar el Patrimonio como recurso didáctico de manera implícita, puesto que no se nombra; en cambio, B consigue reflejar un acercamiento a la naturaleza integrando plenamente el Patrimonio en el cuestionario, mientras que en la observación el Patrimonio es tan solo un recurso socio–ambiental aunque también de manera implícita. Ambos casos, en el cuestionario manifiestan que integran contenidos conceptuales y procedimentales; nuevamente, en la observación se comprueba que no es así. Las actividades fuera de aula muestran en los dos casos comunicación docente–estudiante unidireccional, aunque en el caso B, éste manifieste en el cuestionario que “promueve relaciones multidireccionales”.

Los estudiantes se caracterizan por participar poco en las actividades observadas, aunque B manifestase en su cuestionario que se promovían actividades participativas y activas. En cuanto a la realización de actividades fuera del aula con el propósito de que los estudiantes “descubran cosas nuevas”, en ambos casos en el cuestionario se refleja que es así en la práctica, aunque esto no es así durante las observaciones realizadas tanto en A como en B. La evaluación de las actividades, no puede ser llevada a cabo teniendo solo la información de lo que en el cuestionario se refleja.

El cuestionario nos permite acercarnos a la idea que el docente tiene de sí mismo, pese a que la limitación temporal de la observación no permite realizar conclusiones definitivas del comportamiento del docente en el aula, sí se logra realizar una aproximación bastante acertada de la realidad en los casos objeto de estudio.

## **CONCLUSIÓN**

Podemos concluir que ninguno de los profesores programan actividades en las que se planteen problemas e hipótesis y elaboren estrategias para resolverlos, tampoco analizan y discuten los resultados, no se sintetiza ni se transmiten valores de compromiso con el medio natural. No se alcanza una perspectiva holística de Patrimonio en ninguno de los dos casos. Ni tampoco del Patrimonio en general

Ninguno de los docentes realiza actividades posteriores, entendiendo así la salida como una actividad aislada en la que no se realizan sesiones previas ni posteriores, no se trabajan procedimientos y actitudes que deben acompañar a este tipo de actividades. No se verifica por tanto la hipótesis perteneciente al subproblema 1. Banet (2007) habla de una enseñanza de las ciencias naturales que disminuye el interés de los estudiantes por las materias científicas, cuestión que en este caso queda confirmada con la práctica de estos docentes.

Tanto el docente A como el docente B organizan la salida sin realizar sesiones posteriores de reflexión ni tampoco se plantea al alumnado la búsqueda de nueva información; solo en uno de los casos hay una sesión previa de introducción en la que nuevamente se trabajan exclusivamente contenidos (tal y como se planteaba en la hipótesis del Problema Principal).

En estas actividades fuera del aula, los estudiantes se aburren y se muestran distraídos, cuando según la hipótesis del subproblema 2, deben estar más motivados aunque sea porque han cambiado de entorno de trabajo.

La falta de motivación en el alumnado es algo que dificulta en gran medida la adquisición de contenidos (Borrachero et al 2011); los estados emocionales positivos (motivación, entre otros) favorecen la integración de la información de las experiencias, mientras que los estados emocionales negativos (tensión, desinterés, desmotivación...) limitan severamente la capacidad de aprender. No podemos olvidar que la enseñanza está altamente cargada de sentimientos, suscitada y dirigida no solo hacia las personas, sino también hacia valores e ideales (Garritz, 2009)

Ciertos comportamientos observados, como no revisar ni supervisar el trabajo que realizaban los alumnos/as de las actividades realizadas fuera del aula, llevan a pensar que la evaluación no es continua, contradiciendo la hipótesis perteneciente al subproblema 3. En relación a la hipótesis de progresión vemos que permiten, de una forma objetiva, analizar los datos obtenidos.

Se puede afirmar, por tanto, que ambos docentes objeto de estudio reflejan en sus cuestionarios unas expectativas superiores a lo que posteriormente se recogen en las observaciones. Esto puede ser debido a la proyección de imagen ideal de profesor que los casos creen tener de sí mismos o les gustaría tener cuando son observados por terceras personas ajenas a su grupo clase. Si el docente conoce sus actitudes, es capaz de valorar su necesidad, de ahí la importancia de poseer esa capacidad de autocrítica para conseguir una dinámica de mejora constante.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Asensio, M. y POL, E. (2003) Educar a través del Patrimonio: Cancho Roano, el edificio más antiguo de la península. *Aula de Innovación Educativa*. Nº 126, p. 12-15

Banet, E. (2007) Finalidades de la educación científica en secundaria: Opinión del profesorado sobre la situación actual. *Enseñanza de las ciencias*, 25(1), 5-20.

Bisquerra, R. (2005) La educación emocional en la formación del profesorado. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, 19(3), 95-114.

Borrachero, A. B. Costillo, E., Brígido, M. y Bermejo, ML (2011). Las emociones despertadas en los futuros profesores de secundaria, según el campo de procedencia, al impartir contenidos científicos. *Revista electrónica de motivación y emoción XV (38)*.

Cereceda, A. T. (2013) La educación ambiental a través del Patrimonio Natural en la enseñanza de la Biología-Geología: El bosque costero (Los Enebrales de Punta Umbría, Huelva) En J. Estepa Giménez (Ed.) *La Educación Patrimonial en la Escuela y el Museo: Investigación y Experiencias*. Huelva, Universidad de Huelva.

Damasio, A. (2003) *En busca de Spinoza. Neurobiología de la emoción y los sentimientos*. Booket ciencia.

Estepa, J.; Wamba, A. M. y Jiménez, R. (2005): Fundamentos para una enseñanza y difusión del patrimonio desde una perspectiva integradora de las ciencias sociales y experimentales. *Investigación en la Escuela*, 56,19-26.

Garritz, A. (2009) *La afectividad en la enseñanza de las ciencias*. 8ª Convención Nacional y 1ª Internacional de Profesores de Ciencias Naturales.

Morón Monge, H. (2013). La educación patrimonial en los libros de texto de Ciencias naturales: un contexto socio-cultural para los conocimientos científicos. En J. Estepa

<b>Anexo I Hipótesis de progresión</b>		
<b>CATEGORÍAS</b>	<b>SUBCAT.</b>	<b>INDICADORES</b>
1.Concepto de Patrimonio	1.Perspectiva sobre el Patrimonio	<b>Perspectiva elemental:</b> Patrimonio como algo excepcional, estético, antiguo o monumental. Asociado a las ciencias sociales. No uso ni explícito ni implícito. <b>Perspectiva intermedia:</b> Separación del Patrimonio natural y cultural. Asociado a la diversidad. <b>Perspectiva deseable:</b> Consideración holística y global e integrada. Uso explícito. Valoraciones simbólico – identitarias.
	2.Valoración del Patrimonio en la enseñanza	<b>Perspectiva elemental:</b> No interés socio – educativo. <b>Perspectiva intermedia:</b> Uso del Patrimonio natural y cultural por separado. Como recurso didáctico. <b>Perspectiva deseable:</b> Acercamiento a la naturaleza desde una perspectiva patrimonial.
2.Papel del profesor	3.Qué enseña	<b>Perspectiva elemental:</b> Contenidos conceptuales. Perspectiva Patrimonial nula. <b>Perspectiva intermedia:</b> Contenidos conceptuales y procedimentales. Perspectiva patrimonial implícita y uso de valoración patrimonial anecdótica. <b>Perspectiva deseable:</b> Contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales. Uso patrimonial explícito.
	4.Cómo enseña	<b>Perspectiva elemental:</b> Profesor único responsable de las decisiones. Actividades de comprobación. <b>Perspectiva intermedia:</b> Considera puntualmente las decisiones de los estudiantes. Actividades conceptuales y de forma ocasional procedimentales. <b>Perspectiva deseable:</b> Profesor guía y orientador. Considera intereses de los estudiantes. Integra contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales.
	5.Para qué enseña	<b>Perspectiva elemental:</b> Aprendizaje conceptual <b>Perspectiva intermedia:</b> intención de que se aprendan procesos reflexivos y memorísticos. Actividades complementarias. <b>Perspectiva deseable:</b> Finalidad reflexiva, formando ciudadanos comprometidos con la naturaleza, que respetan los elementos patrimoniales con valor simbólico.
3.Papel estudiante	6.Tipo de comunicación en el aula	<b>Perspectiva elemental:</b> Unidireccional <b>Perspectiva intermedia:</b> Relación biunívoca emisor - receptor <b>Perspectiva deseable:</b> Multidireccional, interacciones múltiples.
	7.Cómo participa	<b>Perspectiva elemental:</b> Estudiante pasivo, no opina. <b>Perspectiva intermedia:</b> Opinión del estudiante tenida en cuenta de forma eventual. <b>Perspectiva deseable:</b> Participación significativa, estudiante que opina, piensa, participa, se implica y trabaja.
4.Papel actividades fuera del aula	8.Finalidad de las actividades fuera del aula	<b>Perspectiva elemental:</b> Actividades fuera del aula no motivadoras, prescindibles. <b>Perspectiva intermedia:</b> Descubrimiento de cosas nuevas mediante actividades que implican procedimientos. <b>Perspectiva deseable:</b> Conseguir que valoren y respeten el entorno, estimulando la curiosidad.
	9.Cómo se evalúa	<b>Perspectiva elemental:</b> Las actividades no forman parte de la nota. <b>Perspectiva intermedia:</b> Actividades como complemento de las notas. <b>Perspectiva deseable:</b> Una parte más de la nota.