

Anexo I. Estructura del Autoinforme de seguimiento del Título. Modalidad 1¹AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 18/19
(Convocatoria 17/18)

Datos de identificación del Título

UNIVERSIDAD:	
Id ministerio	2501148
Denominación del Título	Grado en Trabajo Social
Centro	Facultad de Trabajo Social
Curso académico de implantación	2009/2010

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información por Universidad/Centro):

Universidad participante:	
Centro	
Curso académico de implantación	

1. Información pública disponible (IPD): web

Web del Título	www.uhu.es/etso
----------------	--

Tratamiento de las recomendaciones de la IPD

- informe de seguimiento DEVA con fecha de diciembre de 2016: "Revisión en CGC de los datos generados por el estudio de egresados de la UHU". Esta recomendación se considera resuelta desde el mismo momento que por primera vez los datos de egreso han estado disponibles y han sido analizados por la CGCT en este autoinforme; respecto a la recomendación "Revisión de la página web de la Facultad", cabe añadir que se ha procedido durante el curso 2017-18 a una reorganización de la IPD en la web del título que ha mejorado su accesibilidad y completado la información disponible, como puede comprobarse en <http://uhu.es/etso/?q=estudios-calidad>

2. Aplicación del sistema de garantía interno de la calidad

Análisis

La Facultad de Trabajo Social cuenta con un sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) accesible y público. En el curso 2017-18 la versión vigente del SGIC, su manual, procedimientos y comisiones, así como la política y objetivos de calidad ha estado

accesible a todos los grupos de interés a través de la página Web del centro en la pestaña denominada “calidad” <http://uhu.es/etso/?q=calidad-igeneral>, y de la misma manera todo lo concerniente a la Calidad de cada uno de sus títulos encuentra su lugar específico (y separado del manual del SIGC del centro) en la web: en el caso del título de Grado en Trabajo Social en el link que se ha especificado en el apartado anterior. La Comisión considera, eso sí, que se hace un uso muy bajo del buzón de sugerencias y quejas del centro, por lo que estima conveniente mejorar su visibilidad.

A este respecto cabe destacar que durante el curso analizado el SIGC del Grado en Trabajo Social aparece consolidado y completo, tras la activación del proceso de análisis de satisfacción de los egresados (con datos muy positivos, como veremos más adelante, aunque se alcanza a pocos egresados) toda vez que la UHU ha proporcionado los primeros datos sobre el mismo. Por otro lado, se han desplegado los distintos sistemas de encuestación del sistema, logrando tasas de cobertura satisfactorias en los distintos grupos de interés y para la mayor parte de los aspectos evaluados por el SIGC. Por último, el título consigue cumplir con los objetivos específicos de calidad en un nivel medio-alto, ya que 7 de los 9 de los objetivos específicos propuestos para el curso 2017-18 pueden considerarse alcanzados (>60%).

La CGCT se ha reunido con normalidad y existen diversas evidencias correspondientes al análisis de los distintos indicadores del sistema por parte de dicha comisión. Por otro lado la titulación dispone de un Plan de Mejora publicado en como puede comprobarse en <http://uhu.es/etso/contents/calidad/docs/plandemejora.pdf> (una de las acciones de obligado cumplimiento señaladas por el informe de seguimiento DEVA de 2016)

Fortalezas y logros

- . El proceso de análisis de la inserción y satisfacción de los egresados se ha activado.
- . Un volumen importante de los objetivos específicos de calidad se han alcanzado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- .La tasa de cobertura de la encuesta dirigida a egresados es todavía significativamente baja (27%) /ACCIÓN DE MEJORA: solicitar a la Unidad para la Calidad la revisión del proceso de encuestación a egresados para mejorar su alcance.
- Es necesario mejorar la visibilidad del buzón de quejas/reclamaciones/sugerencias ACCIÓN DE MEJORA: Colocar cartelera en el centro que informe de la existencia del buzón

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

3. Proceso de implantación

Análisis

No existen incidencias reseñables en este apartado y la implantación del título sigue su curso con normalidad tanto en lo que respecta al desarrollo de la planificación docente como al funcionamiento horario y pedagógico del mismo. No obstante, cabe reseñar algunos aspectos más específicos:

Se ha logrado una accesibilidad completa tanto al conjunto de guías docentes del Grado (100% guías disponibles curso 2017-18, <http://uhu.es/etso/?q=estudios-guias1718>) como a la información disponible sobre el TFG (teniendo en cuenta que se han incorporado ya igualmente las modificaciones efectuadas por la UHU en su normativa marco al respecto, como puede comprobarse en: <http://uhu.es/etso/?q=iacademica-tfg>)

Por otro lado, no existen incidencias reseñables en lo referente a las prácticas externas de la titulación, ni en cuanto a los resultados generales referidos al TFG. Las prácticas siguen siendo muy bien valoradas por los estudiantes y se estima que el nº de plazas y convenios disponibles es el adecuado para el centro. Sí se ha constatado que, si bien el título destaca en cuanto a la movilidad nacional del alumnado, está por debajo en los niveles de movilidad internacional respecto a los valores de la UHU y de otros títulos de su contexto.

Fortalezas y logros

- . Consolidación en la implantación del título
- . Fuerte sobredemanda que asegura la sostenibilidad del título
- . Disponibilidad de información relativa a TFG, Prácticas y Guías Docentes.
- Titulación por encima de la UHU en % de movilidad de salida y entrante Nacional

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- . Titulación por debajo del dato UHU en movilidad internacional / ACCIÓN DE MEJORA: incrementar el flujo de alumnado de salida internacional a través de reunión informativa

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

4. Profesorado

Análisis

La composición del profesorado en el título no ha registrado variaciones significativas durante el curso 2017-18 y, en este sentido, la CGCT considera que esto significa que se deben apuntar similares debilidades y fortalezas a la señaladas en el autoinforme referido al curso 2016-17 (<http://uhu.es/etso/contents/calidad/docs/autoinforme1617.pdf>). En él se señalaba

que el perfil del profesorado que imparte docencia en el título es adecuado para garantizar la adquisición de competencias por parte del alumnado, esperándose incluso mejoras por el mero acceso y promoción en la carrera docente de algunos profesores/as, pero al mismo tiempo se dejaba constancia de la presencia de un volumen importante de profesorado eventual.

En lo concerniente a los datos del curso 2017-18 proporcionados por la Unidad para la Calidad de nuestra Universidad puede evidenciarse en primer lugar que el desempeño del profesorado del título es altamente satisfactorio, en la medida en que el alumnado valora su docencia con 4,12 puntos (sobre 5 posibles), apenas seis décimas por debajo de la media UHU (4,18). Estamos hablando de un colectivo claramente implicado en la innovación docente que durante 2017-18 participó en al menos 5 proyectos de innovación activos, pero que ha participado en menor medida de los cursos del plan de formación de la UHU. En relación a esta última cuestión es necesario señalar que a la CGCT le ha sorprendido el dato, por cuanto somos conscientes de que varios docentes de la titulación sí han participado en estos cursos y creemos que los indicadores que maneja la comisión incorporan algún error de medición. Es cierto, en cualquier caso, que la participación en los procesos de formación es mejorable y lo anotamos como debilidad en este apartado. Creemos también que existe un error en el cálculo del profesorado presente en el título (65) que es muy superior al real, probablemente porque se está sobreestimando la presencia de profesorado eventual o circulante que no está adscrito a la titulación.

En la línea de las debilidades, es necesario también señalar que, aunque existe un equipo de titulación activo, que contiene a su vez un claustro de tutores del TFG, no se ha conseguido activar satisfactoriamente el conjunto coordinado de equipos de curso de la titulación. Esto a pesar de que una de las acciones de mejora propuestas para este curso sí se ha llevado a cabo (modificación de la normativa de coordinación docente). El contexto académico que minusvalora en la carrera académica la docencia y la presencia de un volumen todavía importante de profesorado eventual son factores que entorpecen la activación de los mecanismos de coordinación de curso, si bien constatamos que debe seguir siendo uno de los objetivos de la titulación.

Cabe destacar, en lo positivo, que la UHU ha procedido a sustituir a varias docentes jubiladas durante el curso 2018-19 con plazas de Ayudante-Doctor, lo que contribuye a garantizar para la titulación un personal docente altamente cualificado y con posibilidades de acceder a la categoría de la vinculación permanente. Existe también un directorio suficientemente actualizado en nuestra web (<http://uhu.es/etso/?q=igeneral-profesores>) en el que queda constancia de estos cambios en la plantilla docente del Grado.

Fortalezas y logros

- . Alta valoración de la actividad docente
- . Implicación en proyectos de innovación docente (profesores y asignaturas)

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- . Poca participación en cursos de formación /ACCIÓN DE MEJORA: diseño de oferta específica de formación para el centro
- . No se han activado los equipos de coordinación de curso / ACCIÓN DE MEJORA: Revisar figuras de coordinación para impulsar los equipos de curso.

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

- informe DEVA de diciembre de 2016: Monitorización de la cualificación del PDI del centro. Esta recomendación puede considerarse atendida y resuelta ya desde el anterior autoinforme donde se ofrecía incluso un histórico detallado de la composición del profesorado (<http://uhu.es/etso/contents/calidad/docs/autoinforme1617.pdf>); hay que recordar que la composición del mismo puede monitorizarse pero es más difícil incidir sobre ella en la medida que escapa a las competencias del centro.

5. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos**Análisis**

El centro dispone de instalaciones que, en su conjunto, son óptimas para el desarrollo del título. La página web (<http://uhu.es/etso/?q=igeneral-instalaciones>) tras la última remodelación muestra muchas de estas instalaciones, donde puede comprobarse que están en buen estado de conservación y son aptas para el desempeño docente, adaptándose tanto a grupos grandes como al desarrollo de la docencia en otros más reducidos. La misma web cuenta igualmente con un amplio apartado en el que alumnado y profesorado pueden encontrar diversos servicios de apoyo y orientación académica. Igualmente, se constata en la misma web la existencia de suficientes convenios de prácticas destinados al título (<http://uhu.es/etso/contents/iacademica/docs/ca.pdf>).

Esto concuerda con la mayor parte de los resultados de la evaluación realizada a los distintos grupos de interés, calificando las infraestructuras que usa el título en términos muy positivos. Empezando con el alumnado, por ejemplo, el ítem “El equipamiento de las aulas disponibles para el Título” es valorado con 3.8 puntos (sobre 5), al igual que el ítem “Las infraestructuras e instalaciones para el desarrollo del Título”. El profesorado es incluso más generoso y puntúa estos dos ítems por encima de los cuatro puntos (4,2 sobre 5). Es el personal de Administración y Servicios (PAS) el único que presenta una valoración más comedida: concretamente califica “El equipamiento de las instalaciones en las que se imparte el título” con 3,1 puntos y “Las infraestructuras e instalaciones del Centro en las que realiza su trabajo para el título” con un 3,6. Datos que, en cualquier caso, revelan niveles de satisfacción aceptables.

De otro lado, cabe reseñar que se han atendido durante 2017-18 algunos de los problemas estructurales del edificio: y muy especialmente los relacionados con los sistemas de climatización (tal y como se ha señalado en el último informe de seguimiento de la DEVA).

Fortalezas y logros

- . Instalaciones suficientes para el desarrollo del título
- . Valoración alta o media alta de los grupos de interés

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- . Baja valoración del ítem “El equipamiento de las instalaciones en las que se imparte el título” por parte del PAS / ACCIÓN DE MEJORA: mantener reunión con representantes del PAS para profundizar en la causa de esta baja valoración.

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

- informe DEVA de diciembre de 2016: Solución al problema de climatización de la Sala de Lectura (insolación). La recomendación se ha atendido y existe incluso un informe sobre este espacio del centro y su climatización elaborado por el Servicio de prevención de riesgos laborales de la UHU, por lo que la consideramos resuelta.

6. Indicadores y resultados.

Análisis

Desde una perspectiva global y sin descartar que exista margen para la mejora, lo cierto es que la impresión general que emana de los distintos indicadores sobre resultados y procesos de la titulación es muy satisfactoria y refleja un comportamiento satisfactorio de la titulación, particularmente en lo referido a los resultados formativos conseguidos.

Partamos, por ejemplo, de las cifras que dan cuenta de la eficiencia del Grado, medida a través del grado en que los alumnos superan los créditos matriculados, pero también del grado en que se presentan a las pruebas de evaluación. La tabla siguiente muestra una serie temporal desde el curso 2014-15 con los principales resultados de la titulación (tasas de rendimiento, éxito y presentación) referidos al curso 2017-18. Puede observarse una cierta estabilización de los datos, particularmente los de rendimiento, en niveles sensiblemente superiores a los del promedio UHU. Igualmente, la tasa de éxito del Grado en Trabajo Social es alta (por encima del 87%) y ligeramente superior a la de la UHU, si bien la diferencia vuelve a ensancharse al considerar la tasa de presentación (también denominada de evaluación) del título, casi seis puntos porcentuales por encima de la UHU. Son datos que muestran un patrón para el Grado: una gran cantidad de alumnado que se evalúa y supera las asignaturas en las correspondientes convocatorias del curso.

	Tasa de Rendimiento				Tasa de Éxito				Tasa de Presentación			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
Universidad de Huelva	79,37	79,27	78,49	77,54	88,10	87,84	88,01	87,06	90,09	90,25	89,18	89,07
40 - FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL	85,27	87,02	83,52	83,30	90,05	91,06	88,15	87,34	94,70	95,56	94,76	95,37
4009 - GRADO EN TRABAJO SOCIAL	84,74	86,82	83,11	82,85	89,60	90,92	87,82	86,85	94,58	95,49	94,64	95,39

Por otro lado, si pasamos a los resultados de la valoración subjetiva del título por parte del alumnado, estos no son menos positivos. Como puede verse, los indicadores que dan cuenta de la satisfacción global con el Grado de distintos grupos de interés es media-alta (caso de los estudiantes) y muy alta en el caso de profesorado y, especialmente, del PAS. La CGCT considera la puntuación referida a los estudiantes satisfactoria, aunque mejorable. Consideramos también que falta información que permita discernir claramente la razón de que la satisfacción global de las/los estudiantes no alcance los niveles que presenta en otros grupos de interés. En cualquier caso, entendemos que no es producida por un descontento con los programas formativos ya que, como se argumenta a continuación, la satisfacción que este colectivo muestra con los mismos es muy alta. Esperamos que la puntuación mejore de cara a próximos cursos.

Grado de satisfacción global del estudiante con el Título	3,4
Grado de satisfacción global del profesorado con el Título	3,9
Grado de satisfacción global del Personal de Administración y Servicios con el Título	4,3

Existe, por otro lado, una valoración muy satisfactoria de la actividad docente: particularmente el alumnado ha destacado el diseño de los programas/guías docentes/guía de la asignatura (4,13) así como ha puntuado incluso por encima de este último ítem los referidos al cumplimiento de las obligaciones docentes (4,23) y el cumplimiento de la planificación (4,20), en todos los casos rozando el promedio de la UHU (que es, por otro lado, singularmente alto). Por último, al aludir directamente al desempeño del equipo docente de la titulación el alumnado puntuó las competencias docentes desarrolladas por el profesor/a con 4,13 puntos.

La CGCT ha tomado nota, en cualquier caso, de que persisten algunos problemas de rendimiento que, no obstante, son excepcionales en el conjunto del título y están muy concentrados en un pequeño conjunto de materias. Concretamente, hay dos asignaturas en todo el título con un rendimiento inferior al 50% (una de ellas de primer curso) y en 6 casos el rendimiento se sitúa entre el 60-75% lo que, siendo anómalo, resulta menos preocupante. Es muy destacable el dato del rendimiento de las prácticas curriculares (por encima del 98%) y, siendo positivo (más del 86%) este mismo dato referido al TFG ha descendido sensiblemente (unos 7 puntos porcentuales) desde el curso 2014-15, por lo que la CGCT considera necesario seguir insistiendo en la revisión de los plazos y procesos de gestión vinculados al TFG.

Por último, no podemos dejar de mencionar la nueva información que ha surgido a raíz de la activación del proceso de análisis de la satisfacción de los egresados del Grado en Trabajo Social. El curso 2017-18 es el primero que cuenta con estos indicadores, cuyos

valores nos parecen extraordinariamente positivos y la CGCT recibe con satisfacción porque son una muestra del quehacer cotidiano de todos los agentes que colaboran para hacer posible el Grado. Sirvan, como botón de muestra, dos datos significativos: por un lado, el hecho de que la tasa de inserción profesional (primer empleo tras su graduación) sea muy alta (del 80%, al considerar cualquier sector profesional), pero también que el tiempo empleado en la búsqueda de empleo (primer empleo tras su graduación) no se dilate en exceso y sea menor que el de otras titulaciones del contexto UHU (6,7 meses). Los datos son más reducidos si consideramos la inserción a partir del cruce de ficheros de Gestión Académica de la UHU con la información obtenida del Observatorio Argos del Servicio Andaluz de Empleo (demandas, colocaciones y contratos), ascendiendo a 56,25% (más alta en el caso de los hombres, ya que supera el 63%). De la misma forma, 8 de cada 10 egresados afirman que volverían a cursar la titulación.

Datos muy satisfactorios en los que es posible encontrar puntos débiles, como el hecho de que se haya alcanzado a un volumen todavía pequeño de egresados (baja cobertura de la encuesta del proceso).

Fortalezas y logros

- . Alta valoración del PAS (más de 4) y profesorado (3,9)
- . Tasas de rendimiento, éxito y presentación por encima de los valores UHU
- . Valoración muy positiva por parte del alumnado del desempeño docente del profesorado.
- . Altos niveles de inserción profesional y satisfacción para los egresados del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- . Persisten algunos problemas de rendimiento focalizados en un pequeño número de asignaturas / ACCIÓN DE MEJORA: Crear grupo de coordinación y seguimiento para la monitorización de asignaturas con bajo rendimiento
- .La valoración global del alumnado sobre el título es más baja que la de otros agentes de interés (3,4) siendo mínima en el ítem referido a los plazos para la realización del TFG (2,9) / ACCIÓN DE MEJORA Revisar el desarrollo formativo del TFG Desarrollando aplicación informática que permita agilizar el plazo para la realización del TFG
- .Baja satisfacción con la formación para el emprendimiento de los/las egresados/as, relacionado con baja tasa de autoempleo /ACCIÓN DE MEJORA: Implementar orientación profesional específica al autoempleo en alumnado de 4ª curso

Tratamiento de las recomendaciones del informe de seguimiento

informe DEVA de diciembre de 2016: Monitorización de rendimiento y éxito de las asignaturas del Grado y detección de casos que se desvíen de la media del centro (aunque dicha monitorización se ha producido y se ha reducido el número de asignaturas del título con rendimientos por debajo de la media, la CGCT estima que

debe seguir produciéndose y no puede considerarse resulta la recomendación; se incluye acción de mejora al respecto).

7. Plan de mejora del título.

Análisis

Se aporta el Plan de mejora elaborado respecto a los datos del curso 2017-18, considerando que gran parte de las acciones de mejora del Plan anterior se pueden considerar resueltas.

Debilidad detectada	Acción de mejora	Temporalización	Responsable
La tasa de cobertura de la encuesta dirigida a egresados es todavía significativamente baja (27%)	solicitar a la Unidad para la Calidad la revisión del proceso de encuestación a egresados para mejorar su alcance.	Junio 2019-Junio 2020	Unidad para la Calidad / SOIPEA
Baja satisfacción con la formación para el emprendimiento de los egresados	Implementar orientación profesional específica al autoempleo en alumnado de 4ª curso	Junio 2019-Junio 2020	Decanato/ SOIPEA
informe DEVA (2016): “Monitorización de rendimiento y éxito de las asignaturas del Grado y detección de casos que se desvíen de la media del centro” Existen todavía en el título asignaturas con bajas tasas de éxito y rendimiento y otros casos en los que el rendimiento se desvía sensiblemente de la media del Grado	Crear grupo de coordinación y seguimiento para la monitorización de asignaturas con bajo rendimiento	Octubre 2018-Septiembre 2019	Decanato / Vicedecano de Calidad/Coordinador de Titulación
Poca participación del profesorado en cursos de formación	Impulsar un diseño de oferta específica de formación para el centro	Octubre 2018-Septiembre 2019	Vicedecano de Calidad
No se han activado los equipos de coordinación de curso	Revisar figuras de coordinación para impulsar los equipos de curso.	Octubre 2018-Septiembre 2019	Decanato/ Coordinador de titulación
Titulación por debajo del dato UHU en movilidad internacional	Incrementar el flujo de alumnado de salida internacional a través de reunión informativa	Septiembre 2019-Diciembre 2019	Coordinadora de relaciones Internacionales del centro
La valoración global del alumnado sobre el título es más baja que la de otros agentes de interés siendo mínima en el ítem referido a los plazos para la realización del TFG (2,9)	Revisar el desarrollo formativo del TFG Desarrollando aplicación informática que permita agilizar el proceso para la realización del TFG	Diciembre 2018-Julio 2019	Decanato / Vicedecano de Calidad
Es necesario mejorar la visibilidad del buzón de quejas/reclamaciones/sugerencias	Colocar cartelera en el centro que informe de la existencia del buzón	Octubre 2018-Julio 2019	Vicedecano de Calidad/ Secretaría del Decanato

8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación.

Análisis

NO PROCEDE