

SOPHIE AUBERT-BAILLOT & CHARLES GUÉRIN (eds.), *Le Brutus de Cicéron. Rhétorique, politique et histoire culturelle*, Leiden-Boston: Brill, 2014, vi + 226 pp., ISBN 978-90-04-27448-8.

Il volume accoglie una selezione di contributi su linee interpretative, incentrate sul *Brutus* ciceroniano, che avevano già animato, qualche anno prima, l'appassionante colloquio nell'ambito delle due giornate di studio su «*Prosopographie et rhétorique: le Brutus, archétype de l'histoire culturelle*» (a cura di Sophie Aubert-Université di Saint-Denis Villetaneuse in collaborazione con l'Université de Paris XIII, l'Université Paris Sorbonne (Paris IV), l'Université Paris XII Val-de-Marne, l'IUFM dell'Académie de Créteil e il centro RARE dell'Université Stendhal di Grenoble-Settembre 2008). L'obiettivo precipuo dell'opera, come del resto quello delle giornate di studio, si concretizza pienamente sul versante culturale per connotare, nel dialogo ciceroniano, il traffico crocevia dove si incontrano riflessioni di ordine storiografico, prosopografico, politico-retorico e filosofico. I contributi raccolti nel volume hanno infatti il pregio di fare emergere l'originalità del *Brutus*, opera che si costituisce come straordinaria fonte per la storia dell'eloquenza greca e, soprattutto, romana¹. Dedicato al futuro assassino di Cesare, il *Brutus* si traduce in un vero e proprio invito alla memoria per rievocare, attraverso la storia dell'eloquenza, le figure di una gloriosa romanità improntata a una dignità dello Stato, nella quale si riconosce la dignità civica dell'individuo, che assieme alla libertà politica e all'onestà intellettuale si era imposta nella guida e nella direzione dei *cives romani*. Sarebbe tuttavia riduttivo limitare il senso profondo dell'opera semplicemente al valore politico-antiquario o memoriale. Non è infatti privo di significato che i contributi contenuti nel volume ridisegnino il *frame*

¹ Tac. *dial.* 30.3: *Notus est vobis utique Ciceronis liber, qui Brutus inscribitur, in cuius extrema parte (nam prior commemorationem veterum oratorum habet) sua initia, suos gradus, suae eloquentiae velut quandam educationem refert: se apud Q. Nucium ius civile didicisse, apud Philonem Academicum, apud Diodotum Stoicum omnis philosophiae partis penitus hausisse; neque iis doctoribus contentum, quorum ei copia in urbe contigerat, Achaiam quoque et Asiam peragrasset, ut omnem omnium artium varietatem complecteretur. Itaque hercule in libris Ciceronisprehendere licet, non geometriae, non musicae, non grammaticae, non denique ullius ingenuae artis scientiam ei defuisse. Ille dialecticae subtilitatem, ille moralis partis utilitatem, ille rerum motus causasque cognoverat. Ita est enim, optimi viri, ita: ex multa eruditione et plurimis artibus et omnium rerum scientia exundat et exuberat illa admirabilis eloquentia; neque oratoris vis et facultas, sicut ceterarum rerum, angustis et brevibus terminis clauditur, sed is est orator, qui de omni quaestione pulchre et ornate et ad persuadendum apte dicere pro dignitate rerum, ad utilitatem temporum, cum voluptate audientium possit.*

storico-politico nel difficile periodo tardo repubblicano seguendo quattro linee di indagine che sinergicamente confluiscono in un progetto unitario di ricollocazione culturale del testo per ridefinire l'atteggiamento di Cicerone non soltanto rispetto alla minaccia dei cambiamenti politici determinati dalla dittatura cesariana² ma anche allo svilimento della tradizione oratoria e alle vive polemiche sullo stile generate dalla contrapposizione tra il gusto della *synkrisis* e quello fortemente retorico-patetico privilegiato dall'Arpinate³.

² Sull'influsso ciceroniano sulla storia del pensiero politico europeo si vd. H. Languet-G. Garnett, *Brutus: Vindiciae, Contra Tyrannos: Or, Concerning the Legitimate Power of a Prince Over the People, and of the People Over a Prince*, Cambridge (University Press) 1994; significativo è il severo rimprovero rivolto da Cicerone a Bruto quando ricevette l'estratto di una lettera scritta a Cesare: *particulam litterularum tuarum, quas misisti Octavio, legi missam ab Attico mihi. studium tuum curaque de salute mea nulla me nova voluptate adfecit. non solum enim usitatum sed etiam cotidianum est aliquid audire de te, quod pro nostra dignitate fideliter atque honorifice dixeris aut feceris. at dolore quantum maximum capere animo possum eadem illa pars epistulae scripta ad Octavianum de nobis adfecit. sic enim illi gratias agis de re publica, tam suppliciter ac demisse—quid scribam? pudet condicionis ac fortunae sed tamen scribendum est: commendas nostram salutem illi, quae morte qua non perniciosior? ut prorsus prae te feras non sublatam dominationem sed dominum commutatum esse. verba tua recognosce et aude negare servientis adversus regem istas esse preces. Vnum ais esse quod ab eo postuletur et exspectetur, ut eos civis de quibus viri boni populusque Romanus bene existimet salvos velit. quid si nolit? non erimus? atqui non esse quam esse per illum praestat (ad Brutum 1.16). Sul pensiero politico di Cicerone si vd. A. Everitt, *Cicerone. Vita e passioni di un intellettuale*, Roma (Carocci) 2001, 15 ss.; E. Narducci, *Introduzione a Cicerone*, Bari (Laterza) 2005²; M. Scarpata Bellincioni, *Ancora sulle intenzioni politiche del «Brutus»*, in *Sapienza Antica. Studi in onore di Domenico Pesce*, Milano (Angeli) 1985, p.165 ss.*

³ Per i giudizi ciceroniani che si pongono come definitori dei criteri di eccellenza stilistica si vd. *Brut.* 288-291: *Demosthenem igitur imitemur. 'o di boni! quid, quaeso, nos aliud agimus aut quid aliud optamus? non erimus? atqui non esse quam esse per illum praestat quod volunt adsequuntur. ne illud quidem intellegunt, non modo ita memoriae proditum esse sed ita necesse fuisse, cum Demosthenes dicturus esset, ut concursus audiendi causa ex tota Graecia ferent. at cum isti Attici dicunt, non modo a corona, quod est ipsum miserabile, sed etiam ab advocatis relinquuntur. quare si anguste et exiliter dicere est Atticorum, sint sane Attici; sed in comitium veniant, ad stantem iudicem dicant: subsellia grandiozem et pleniorem vocem desiderant. Volo hoc oratori contingat, ut cum auditum sit eum esse dicturum, locus in subselliis occupetur, compleatur tribunal, gratiosi scribae sint in dando et cedendo loco, corona multiplex, iudex erectus; cum surgat is qui dicturus sit, significetur a corona silentium, deinde crebrae adsensiones, multae admirationes; risus, cum velit, fletus: ut, qui haec procul videat, etiam si quid agatur nesciat, at placere tamen et in scaena esse Roscium intellegat. haec cui contingant, eum scito Attice dicere, ut de Pericle audimus, ut de Hyperide, ut de Aeschine, de ipso quidem Demosthene maxime prudens et idem sincerum et solidum et exsiccatum genus orationis probant nec illo graviore ornatu oratorio utuntur et hoc proprium esse Atticorum volunt, recte laudant. est enim in arte tanta tamque varia etiam huic minutae subtilitati locus. ita fiet, ut non omnes qui Attice idem bene, sed ut omnes qui bene idem etiam Attice dicant; de orat. 1.55.234: Nam quod ius civile, Crasse, tam vehementer amplexus es, video quid egeris; tum, cum dicebas, videbam; primum Scaevolae te dedisti, quem omnes amare meritissimo pro eius eximia suavitate debemus; cuius artem cum indotatam esse et incomptam videres, verborum eam dote locupletasti et ornasti; deinde quod in ea tu*

Alla lucida introduzione di C. Guérin e di S. Aubert-Baillet segue la prima sezione (*Cicéron et l'écriture de l'histoire: les enjeux historiographiques du Brutus*) incentrata sui problemi storiografici del *Brutus* e declinata da tre contributi. Il primo di J.-M. David, *La fonction des modèles dans l'articulation chronologique du Brutus*, analizza la struttura del trattato, nato nell'ambito dello scenario politico e socio-culturale, focalizzando l'attenzione sulle 'figure chiave', funzionali non soltanto a segnare il declino dell'arte oratoria ma piuttosto a definire una gerarchia valoriale e a indicare il senso di un vero e proprio cammino verso la perfezione oratoria. L'A., seguendo il criterio dello schema *per aetates* individuato da G.V. Sumner, evidenzia opportunamente che Cicerone rivendica all'emulazione generazionale per la supremazia dell'eloquenza, connotata da figure 'dominanti', il merito e la responsabilità di avere contribuito non soltanto al progresso dell'arte oratoria ma anche a quello di Roma. Si tratta tuttavia di uno spazio agonale per la supremazia della parola capace di *docere, delectare* e *movere* nel quale è pienamente interleggibile «une forme particulière de la concurrence pour la domination politique» (p. 38). In tale sensazione di morte della *res publica* si proietta e si riconverte infatti la chiara percezione della morte dell'eloquenza che, costretta ormai al silenzio dal clima politico fortemente autocratico, può essere obliterata soltanto dalla forte istanza della celebrazione delle figure che ne hanno segnato icasticamente la storia.

Nel secondo contributo F. Prost, *L'autobiographie cicéronienne du Brutus* (§§ 304-327), mette in evidenza in particolare l'aspetto teleologico che emerge dai passi presi in esame nei quali Cicerone vuole programmaticamente operare, attraverso la storia della propria formazione, il perpetuarsi di tale insuperabile perfezione nell'eccellenza oratoria di Bruto che egli stesso, come osserva l'A., aveva «nourrie et formée à son image» (p. 45). Come infatti ha già rilevato K. Kumaniecki «da questo dialogo risulta in maniera

plus operae laborisque consumpseras, cum eius studi tibi et hortator et magister esset domi, veritus es, nisi istam artem oratione exaggerasses, ne operam perdidisses. Sed ego ne cum ista quidem arte pugno. Sit sane tanta quantam tu illam esse vis - etenim sine controversia et magna est et late patet et ad multos pertinet et summo in honore semper fuit et clarissimi cives ei studio etiam hodie praesunt - sed vide, Crasse, ne dum novo et alieno ornatu velis ornare iuris civilis scientiam, suo quoque eam concesso et tradito spoliis atque denudes. Nam, si ita diceres, qui iuris consultus esset, esse eum oratorem, itemque qui esset orator, iuris eundem esse consultum, praeclaras duas artis constitueres atque inter se paris et eiusdem socias dignitatis. Nunc vero iuris consultum sine hac eloquentia, de qua quaerimus, fateris esse posse, fuisseque plurimos; oratorem negas, nisi illam scientiam adsumpserit, esse posse. Ita est tibi iuris consultus ipse per se nihil nisi leguleius quidam cautus et acutus, praeco actionum, cantor formularum, auceps syllabarum; sed quia saepe utitur orator subsidio iuris in causis, ideo istam iuris scientiam eloquentiae tamquam ancillulam pedisequamque adiunxisti. Sulla teoria ciceroniana dei due stili asiani e sulla testimonianza contenuta nel *Brutus* si vd. C. M. Lucarini, "Asianesimo e atticismo. I due stili asiani (Cic. Brut. 325, P. Artemid.) e l'origine dell'atticismo letterario", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 193, 2015, 11-24.

irrefutabile che tutto lo svolgimento della eloquenza romana tende verso un punto culminante: l'oratoria di Cicerone. L'analisi degli studi di Cicerone, che costituisce l'epilogo dell'operetta (304–20) deve quasi spiegare e mettere in rilievo questo momento sommo dell'oratoria romana»⁴. Non è privo di significato notare che l'Arpinate medesimo, in una lettera al fratello Quinto⁵, scriveva di avere adottato l'imperativo categorico omerico αἰὲν ἀριστεύειν καὶ ὑπείροχον ἔμμεναι ἄλλον, ossia l'istanza profondamente sentita di essere sempre il primo e di distinguersi tra gli altri⁶, per sopravvivere non soltanto all'*angor* dello scenario socio-politico del presente fortemente gerarchizzato e caratterizzato a Roma dall'*aristeuein* ma anche all'incertezza del futuro lasciando tracce di sé attraverso *performances* di eccellenza come emerge dalla compiaciuta tecnica 'metaletteraria' che ribadisce la sua insuperabile capacità oratoria. Nel passo infatti la *praeteritio* (*nilhil de me dicam*), figura *per detractationem* perfettamente enucleabile ed estraibile, si allea con la funzione strutturale e il ritmo anaforico di *nemo* per rilevare icasticamente e segnare provocatoriamente il netto *discrimen* tra Cicerone e la folla dei *ceteri*. Soltanto attraverso la mediazione della filosofia e lo studio della letteratura, *fons perfectae eloquentiae* (§ 322), si può ottenere dunque un *exquisitius et minime vulgare orationis genus* (§ 321) capace di rilassare l'animo dei giudici e di condurli dalla severità all'ilarità e da questa all'ira e, *quod unum est oratoris maxime proprium, quocumque res postularet impellere* (§ 322). L'eloquenza insomma svolge un ruolo politico e sociale di tale importanza da non potere essere disgiunta dalla saggezza, come Cicerone fa dire a Bruto al § 23: *dicere enim bene nemo potest nisi qui prudenter intellegit; quare qui eloquentiae verae dat operam, dat prudentiae, quane maxumis quidem in bellis aequo animo carere quisquam potest*⁷.

⁴ K. Kumaniecki, *Cicerone e la crisi della repubblica romana*, trad. it. a cura di L. Costantini (Centro di Studi Ciceroniani), Roma 1972, p. 445.

⁵ *Q. fr.* 3.5.4: *Abduco me equidem ab omni rei publicae cura dedoque litteris, sed tamen indicabo tibi, quod mehercule in primis te celatum volebam: angor, mi suavissime frater, angor nullam esse rem publicam, nulla iudicia, nostrumque hoc tempus aetatis, quod in illa auctoritate senatoria florere debebat, aut forensi labore iactari aut domesticis litteris sustentari, illud vero, quod a puero adamaram,*

Pollon aristeuein kai hupeirochon emmenai allôn

totum occidisse, inimicos a me partim non oppugnatos, partim etiam esse defensos, meum non modo animum, sed ne odium quidem esse liberum, unumque ex omnibus Caesarem esse inventum, qui me tantum, quantum ego vellem, amaret, aut etiam, sicut alii putant, hunc unum esse, qui velit: quorum tamen nihil est eiusmodi, ut ego me non multa consolatione quotidie leniam; sed illa erit consolatio maxima, si una erimus: nunc ad illa vel gravissimum accedit desiderium tui.

⁶ Hom. *Iliad.* 6.208. Sull'argomento si vd. anche M. Fuhrmann, *Cicero and the Roman Republic*, transl. by W. E. Yuill, Oxford-Cambridge 1992, 8 ss..

⁷ Sull'identità tra parola eloquente e parola saggia si vd. in particolare P. Grimal, *Cicerone*, trad. it. di L. Guagnellini Del Corno, Milano 1987.

Nel terzo saggio di M. Ledentu, *Cicéron et l'histoire en 46 avant J.C. Le Brutus: une somme historiographique*, l'A. propone una lettura del *Brutus* secondo una prospettiva che programmaticamente rileva la riconversione della riscrittura della ricerca antiquaria ciceroniana in una vera e propria sintesi storico-letteraria fortemente legata all'istanza di una *lex historiae* testimone dei secoli, luce di verità, vita della memoria, maestra di vita e messaggera dell'antichità⁸. L'originalità della riflessione ciceroniana sulla storia, condensata nella definizione della storia come *opus oratorium maxime* (leg. 1.5), si traduce infatti nella vera e propria teorizzazione di un modello unitario di riferimento nel quale l'oratoria e la storia confluiscono per la ridefinizione memoriale di quella storia della *res publica* alla quale hanno contribuito anche le generazioni dei grandi oratori del passato. A partire dalle pagine che legano nel *Brutus* l'origine della *historia* alle *laudationes funebres* (§ 228) l'A. mette bene in luce, nelle pagine successive, il significativo concetto di esemplarità della storia declinato *per aetates* come «héritage de la fonction épictictique de l'épopée qui célèbre les grandes vertus de la communauté civique» (p. 59) e pensato come modello genealogico e ideologico-aristocratico della memoria nel quale si inscrivono le notizie autobiografiche della propria esperienza politica e letteraria. Il *Brutus* si costituisce insomma come opera metastorica e storica assieme, sintesi e risultato finale della riflessione ciceroniana sulla storia scandita dalle diverse categorie dell'annalistica, della biografia, dell'autobiografia e della *laudatio* per ridefinire una nuova e originale genealogia della storia dell'eloquenza a Roma.

Di notevole interesse è il contributo di M. S. Celentano, *Archétypes oratoires et matrices culturelles: le cas de Ménélas (Cic. Brut. 50)* che apre la seconda sezione *Archétypes grecs et éloquence romaine*. A partire dalle due citazioni omeriche evocate da Cicerone per rilevare la differenza tra l'abilità retorica di Nestore e Ulisse, quella poetico-retorica di Omero (§ 40) e quella pratica e concisa di Menelao (§ 50) l'A. instaura un confronto tra la struttura ideologica del *Brutus* e i versi dell'*Iliade* nei quali Antenore ricorda ad Elena l'ambasceria attraverso la quale Menelao e Odisseo avevano tentato di trovare una forma di conciliazione prima della guerra. Nel contesto della celebre teichoscopia del terzo libro dell'*Iliade* (vv. 205-24) le parole del vecchio consigliere di Priamo sembrano infatti definire un canone retorico *ante litteram*. Al v. 212 in particolare Antenore segna il netto *discrimen* tra i diversi modi in cui gli eroi formulano discorsi e pensieri: lo stile semplice di Menelao che predilige un andamento paratattico, quello serrato ed elevato di Odisseo e infine quello medio ma fortemente persuasivo di Nestore. Si tratta sostanzialmente della tripartizione dei medesimi *genera dicendi* e stili

⁸ *De orat.* 2.36: *historia vero testis temporum, lux veritatis, vita memoriae, magistra vitae, nuntia vetustatis, quae voce alia nisi oratoris immortalitati commendatur?*

oratori che si costituiranno come canone della scienza retorica generando i parallelismi Menelao-Lisia, Nestore-Isocrate, Odisseo-Demostene. Tuttavia in particolare l'evocazione ciceroniana di Menelao come modello archetipico di *brevitas* mostra –come ben documenta l'A.– una sostanziale differenza rispetto al modello omerico proprio in ragione dei diversi scenari, quello epico da una parte e quello retorico dall'altra, nei quali tali modelli si inseriscono e agiscono. «Le Ménélas de Cicéron et de la tradition scolastique dont il s'inspire –scrive infatti M. S. Celentano– est un Ménélas figé dans la seule dimension de l'orateur spartiate type; celui d'Homère est bien plus complexe et réaliste dans son adaptation dynamique de lui-même et de son éloquence aux normes du comportement héroïque en différentes occasions» (p. 86).

La storia dell'eloquenza greca e latina delineata nel *Brutus* mostra insomma con chiarezza, per usare ancora le parole dell'A., «que l'art de la parole a parcouru un très long chemin au fil duquel les orateurs, de génération en génération, ont contribué à le perfectionner progressivement par leur talent, leur culture, leurs continues innovations techniques, leur imitation inlassable de ceux qui, parmi eux, avaient été choisis comme des modèles d'excellence, et leur émulation à leur égard» (p. 77).

Il secondo contributo di M.-P. Noël, *Périclès et les débuts de la rhétorique grecque dans le Brutus*, si incentra sull'atteggiamento di Cicerone che nel *Brutus* (§§ 26–28) assegna a Pericle il primato dell'eloquenza sin dalle origini della retorica in Grecia e sulla complessa funzione che l'evocazione dell'illustre stratega assume nell'articolazione del dialogo non soltanto sul piano politico, ma anche su quello retorico e filosofico. Il contributo dell'A. non prescinde da un attento confronto sull'asse sintagmatico con passi del *De oratore* nei quali Pericle viene ricordato come paradigma dell'oratore ideale le cui doti politiche e retoriche confluiscono nella saggezza della condotta. Basti pensare, tra gli altri, al passo in cui la *copia* e l'*ubertas* periclea (*Brut.* § 44) si puntualizzano nelle doti descritte in *de orat.* 3.138: *itaque hic doctrina, consilio, eloquentia excellens quadraginta annis praefuit Athenis et urbanis eodem tempore et bellicis rebus* che, nel vagheggiato ritorno ciceroniano ai valori etico-culturali come progetto politico e sullo sfondo storico dell'eloquenza romana, proiettano un'immagine di Pericle degna di assurgere «au panthéon de la mémoire, dans un processus d'héroïsation qui lui assure l'immortalité» (p. 104).

Nell'ultimo contributo della sezione, P. Chiron, *Démétrios de Phalère dans le Brutus*, a partire dalla funzione e dallo scarto significativo tra le due menzioni di Demetrio Falereo, *adulescens eruditissimus* (§ 37) nel *Brutus* (a proposito della tappa finale dell'eloquenza greca (§§ 36–38) prima e della definizione di atticismo (§ 285) poi) si interroga sullo statuto funzionale di Demetrio nelle altre opere ciceroniane nelle quali incarna la figura incorruttibile del capo di Stato (*fin.* 5.53–54), di grande uomo politico e legislatore (*leg.* 2.66) o ancora di rappresentante di un genere di

eloquenza dolce e tenue (*de orat.* 2.95) e infine del genere misto (*orat.* 91-92). Tali rielaborazioni suggeriscono all'A. la puntualizzazione, pienamente condivisibile, del drammatico parallelismo tra la fine della democrazia greca e della repubblica romana da una parte e della libertà di espressione e quindi dell'eloquenza alla fine del IV sec. a.C. ad Atene e nel I sec. a.C. a Roma. Sono fasi di decadenza che nella storia politica e dell'eloquenza vedono comunque come testimoni e protagonisti della scena Demetrio e Cicerone, entrambi oratori-filosofi fortemente tentati dalle lusinghe del potere.

La terza sezione, *Styles et orateurs à Rome*, si apre con il contributo di S. Aubert-Baillet, *La rhétorique du Stoïcien. Rutilius Rufus dans le Brutus*, nel quale vengono affrontati i criteri e gli intenti che hanno portato Cicerone a formulare un deciso giudizio negativo sull'oratoria di matrice stoica di Rutilio Rufo, dove retorica e dialettica coesistono. Della retorica degli Stoici e del loro *genus sermonis* che programmaticamente non accettava la mozione degli affetti, Cicerone aveva contestato la validità sia sul versante dell'oratoria sia su quello filosofico nel *De oratore* nel passo in cui etichetta il loro *genus* come *non liquidum, non fusum ac profluens, sed exile, aridum, concisum ac minutum quod si qui probabit, ita probabit, ut oratori tamen aptum non esse fateatur* (*de orat.* 2.159). Il parallelismo rilevato dall'Arpinate tra Rutilio Rufo e M. Emilio Scauro colloca i due oratori all'interno di un paradigma oratorio che qualifica il primo come autorevole ma poco adatto al genere oratorio dell'attività giudiziaria⁹ e il secondo 'antiquato'¹⁰. Tuttavia all'interno dei due generi che si sono rivelati comunque utili a conferire varietà all'eloquenza romana, i due oratori si ergono come emblema di un genere oratorio che obbedisce programmaticamente a dogmi e criteri fondanti della scuola stoica nei quali la retorica si apre alla filosofia e all'etica. «Notevole, del resto, è il fatto stesso che i seguaci di una scuola filosofica quale lo stoicismo vengano classificati come rappresentanti di un genere oratorio a sé stante: si tratta, come è stato sottolineato, di un caso unico nel *Brutus*; di nessuna altra scuola viene menzionato un così forte influsso, per quanto negativo, sull'eloquenza»¹¹. Per concludere con le parole dell'A. «Rutilius Rufus nous paraît avoir eu conscience de la coïncidence à Rome entre l'efficacité technique de l'art oratoire d'une part, et l'éthique de élite sociale de l'autre, qui se superposait en l'espèce à celle que prônait le Portique» (p. 140).

L'analisi di A. Garcea e V. Lomanto, *Hortensius dans le Brutus: une polémique rhétorique sous forme d'éloge funèbre*, nelle pagine successive, ruota attorno allo statuto funzionale, nel *Brutus*, della figura di Quinto Ortensio

⁹ *Brut.* § 112: *hoc dicendi genus ad patrocinia mediocriter aptum videbatur, ad senatoriam vero sententiam, cuius era tulle princeps, vel maxime.*

¹⁰ *Brut.* § 116: *habemus igitur in Stoicis oratoribus Rutilium, Scaurum in antiquis.*

¹¹ E. Narducci, *Cicerone e l'eloquenza romana. Retorica e progetto culturale*, Bari 1997, 143.

Ortalo considerato da Cicerone il massimo rappresentante dello stile asiatico sia nelle argomentazioni costruite con frasi brevi sia in quelle dove si impiega un'elocuzione fluente. La funzione strutturale della *Ringkomposition* segnata all'inizio e alla fine del dialogo dalle *laudationes funebres* del grande oratore romano ha la ben precisa funzione di segnalare e stigmatizzare, attraverso la storia dell'eloquenza, la morte della repubblica e dell'eloquenza assieme. Non è privo di significato notare che la stretta connessione tra l'*incipit* e l'*explicit* del trattato si coglie in flagrante convertendosi in un processo di addizione che coinvolge pienamente il senso come emerge dai passi che seguono:

§ 6: *Etenim si viveret Q. Hortensius, cetera fortasse desideraret una cum reliquis bonis et fortibus civibus, hunc autem aut praeter ceteros aut cum paucis sustineret dolorem, cum forum populi Romani, quod fuisset quasi theatrum illius ingeni, voce erudita et Romanis Graecisque auribus digna spoliatum atque orbatum videret.*

§ 329: *Sed illum videtur felicitas ipsius, qua semper est usus, ab eis miseris, quae consecutae sunt, morte vindicavisse.*

All'interno di tale *Ringkomposition* si individua insomma con chiarezza la precisa componente intenzionale ciceroniana di potenziare il recupero di un passato autoriale in un momento storico-politico e socio-culturale in cui anche la repubblica dell'eloquenza e della ragione non è più che un ricordo. È in questo contesto, e all'interno delle polemiche letterarie che hanno coinvolto i due grandi oratori, che si inserisce il tema del *πρέπον*, ossia della necessità che l'oratore ideale abbia rispetto del *decorum* non soltanto *in re de qua agitur* ma anche *in personis eorum qui dicunt et eorum qui audiunt* (*orat.* 71), criterio imprescindibile con il quale Ortensio non sempre si è identificato. La costante presenza di Ortensio nell'economia del dialogo si rivela insomma funzionale non soltanto a introdurre una σύγκρισις implicita di eventi storici che avevano portato non soltanto alla riduzione delle attività giudiziarie e quindi alla fine dell'oratoria e della repubblica ma anche a rilevare il parallelismo tra l'abilità di Ortensio e quella di Cicerone sia nell'attività politica che in quella oratorio-giudiziaria. Per concludere con le parole dell'A. «les rapports multiples et de longue durée qui le liaient à Hortensius ont empêché Cicéron de formuler un jugement explicitement sévère sur l'activité de son illustre collègue, mais sa façon de motiver le déclin de celui-ci laisse clairement entrevoir les échos de polémiques doctrinales qui étaient en cours» (p. 160).

Chiude la terza sezione del volume il contributo di C. Guérin, *Oratorum bonorum duo genera sunt. La définition de l'excellence stylistique et ses conséquences théoriques dans le Brutus*. L'A. evidenzia il ruolo di cerniera svolto dal *Brutus* nell'evoluzione dello stile euritmico ciceroniano

che si snoda tra il progetto retorico prescrittivo del *De oratore* e dell'*Orator* e quello descrittivo del trattato del 46. A partire dalla dottrina della quadripartizione della qualità dello stile contenuta nel *De oratore* (3.37: *ut Latine, ut plane, ut ornate...apte congruenterque dicamus*), dalla suddivisione in tre *genera orationis* e dal recupero della dottrina teofrastea delle ἀρετὰὶ λέξεως i procedimenti retorici inventariati da Cicerone, in cui l'elemento fonico piega a sé quello sintattico e semantico, variano tuttavia da oratore a oratore la dose e il senso del loro impasto (*De orat.* 3.26: (*oratio*) *summas habet dissimilitudines, non sic, ut alii vituperandi sint, sed ut ei, quos constet esse laudandos, in dispari tamen genere laudentur*) per incentrarsi, in particolare nell'*Orator*, sulla *facultas* di ciascun oratore e sul suo *officium* più che sul genere di eloquenza utilizzato (*opt. gen.* 1-4: *Oratorum genera esse dicuntur tamquam poetarum...Oratorem genere non divido; perfectum enim quaero...Haec ut alius melius quam alius concedendum est; verum id fit non genere sed gradu; orat.* 69: *Sed quot officia oratoris tot sunt genera dicendi: subtile in probando, modicum in delectando, vehemens in flectendo*)¹². Nel *Brutus* Cicerone sottende chiaramente alla struttura cronologica la ben precisa componente intenzionale di registrare i più illustri modelli dell'arte retorica *per aetates* che si concretizza sostanzialmente nella contrapposizione binaria tra i maggiori rappresentanti dell'asianesimo e dell'atticismo per dimostrare ai suoi detrattori la superiorità del primo registro oratorio rispetto al secondo. Viene così seguito uno specifico protocollo di valutazione degli oratori che prescinde da ogni forma di 'estetica' attica per opporvi un'eccellenza che si riconosce -scrive l'A.- nella «capacité d'agir sur l'esprit des auditeurs l'efficacité est désormais appréciée *ex animorum motu*: la capacité émotive étant intrinsèquement liée au style ample, le genus des orateursse trouve jugé à partir de son efficacité et non plus à partir de critères esthétique, selon qu'il permet ou non d'agir sur les âmes» (p. 182). Emerge insomma dal saggio un'articolazione del dialogo non confinata semplicemente nei limiti di criteri storico-descrittivi ma profondamente intrisa da una dottrina dell'*elocutio* fortemente normativa che, legata al senso profondo della funzione psicagogica dell'oratore, si costituisce come ponte tra la teorizzazione indipendente dai χαρακτήρες contenuta nel *De oratore* e quella dello stile-funzione contenuta nell'*Orator* nelle quali il *Brutus* si integra pienamente costituendosi come tappa fondamentale nella dottrina ciceroniana dello stile.

Chiudono il volume due preziosi contributi contenuti nella quarta ed ultima sezione sul tema *De la réflexion historique à la défense de la Res publica*.

¹² Per Cicerone, *rotundus* è Isocrate (*or.* 13.40) e *rotunda* è la *constructio* di Pisone (*Brut.* 78.272); per il medesimo significato del termine in Orazio si vd. *ars* 323: *Grais ingenium, Grais dedit ore rotundo/ Musa loqui*.

Nel primo di M. Jacotot, *De re publica esset silentium. Pensée politique et histoire de l'éloquence dans le Brutus*, viene programmaticamente registrato il frequente impiego anfibologico della 'formula del proibito', *de re publica esset silentium*, dalla quale traspare con chiarezza l'intento politico del *Brutus* esplicitato in particolare nella cornice iniziale (§ 7: *equidem angor animo non consilii, non ingenii, non auctoritatis armis egere rem publicam, quae didiceram tractare quibusque me adsuefeceram*) e in quella finale (§ 328: *Sic Q. Hortensi vox exstincta fato suo est, nostra publico*) del dialogo dove è proprio il ruolo dell'eloquenza, costretta al dolore del silenzio, a farsi strumento di riflessione politica¹³. Come infatti ben documenta l'A. si fa evidente una gerarchia nella quale si traduce il senso della riflessione ciceroniana sull'arte oratoria come pilastro della repubblica e sul forte statuto politico-sociale dell'oratore come uomo capace di esercitare il potere nell'irrinunciabile dimensione politica del tempo (p. 205 ss.). Quello che importa notare è che in tale complesso e travagliato panorama storico degli anni bui della repubblica è proprio attraverso il filtro della 'formula del

¹³ Per il profondo significato politico del *Brutus* si vd. il commento al § 7 di M. Scarpat Bellincioni, *cit.*, 178 ss.: «Il passo del § 7 contiene dunque un pensiero di eccezionale densità ed è carico di sottintesi che ne promettono a tutta prima la chiarezza. Il suo senso può essere in sostanza parafrasato così: «se vi fu un tempo in cui lo stato avrebbe avuto bisogno di rivolgersi a quell'unico potere -il potere spirituale- capace di risolvere pacificamente un conflitto ormai incombente, ebbene proprio allora fu proibito a chi aveva competenza di usarne (a Cicerone stesso) di levarsi col prestigio della parola in difesa della pace; e ciò è da imputarsi da un lato all'errore di quanti ritennero opportuno affidarsi alla guida di Pompeo, dall'altro allo stato di paura che Pompeo inculcava e lo stesso Cesare aveva contribuito a diffondere». Non si trattava, dunque, di colpe gravi, e anzi più tardi Cicerone avrebbe insistito sull'aspetto fatale di quegli eventi funesti, ma ne era nato ciò che più di sciagurato può colpire uno stato, la guerra civile. Questa era la grande calamità che seguiva la fine della *res publica*, distruggendo il potere dello spirito e cancellando la lezione di sapienza civile che Cicerone aveva dato nel 63. (...) Avremmo torto se considerassimo questo pensiero, posto così all'inizio del *Brutus* con tale peso e complessità di risonanze, come una semplice digressione fine a se stessa e ne ignorassimo la funzione di chiave interpretativa dell'opera stessa. In realtà essa è il pensiero su cui si fonda l'intero *Brutus*, in cui alla storia dell'oratoria l'autore procede sorretto e animato dallo stato d'animo che in esso si esprime: non già dunque per celebrare i meriti di un genere letterario in estinzione, ma per affermare l'insostituibile, e dunque eterno, compito dell'intelletto e della sapienza alla guida dello stato. Si veda ad es. come Bruto (al § 23) condensi in una formulazione efficace il valore dell'oratoria, che equivale in sostanza alla *prudentia*, perché può parlare bene soltanto chi pensi con saggezza («*prudenter intellegit*»). Donde l'inevitabile deduzione che di essa, dell'eloquenza in quanto saggezza, non è possibile mai fare a meno neppure neppure nelle guerre più gravi, quando -è sottinteso- nella mentalità corrente l'*orator* dovrebbe cedere il primo posto all'abilità dell'*imperator*. Di tale osservazione subito infatti Cicerone si avvale per ribadire l'indiscussa preminenza dell'*orator*, dell'*eloquens* in tal senso, che tale può divenire, non già per semplici meriti militari, ma solo in seguito ad una approfondita formulazione culturale («*eloquentem neminem video factum esse victoria*» § 24). Per le diverse valutazioni e linee interpretative sul tema si vd., nel medesimo saggio, la ricca bibliografia di p. 165 ss.; per gli intenti politici del *Brutus* si vd. in particolare Narducci 1997, *cit.*, 99 ss.; sulla pratica del silenzio suggerita da Cicerone a Bruto si vd. in particolare il § 266: *Sileamus, inquam, Brute, de istis, ne augeamus dolorem*.

proibito', ossia attraverso i numerosi inviti al silenzio a causa di una politica che a Roma offusca la *parrhesia* della parola, che Cicerone declina nel *Brutus* i rapporti tra eloquenza e potere cristallizzati nella costante *Stimmung* della soffocante atmosfera sotto il regno di Cesare.

Nel saggio di P. M. Martin, *Entre prosopographie et politique: la figure et l'ascendance de Brutus dans le Brutus*, il ritratto del protagonista-dedicatario del dialogo viene schizzato da tratti che ne connotano la mancanza di conoscenza, sul versante metodologico e delle competenze, della storia, dell'arte oratoria e dell'epistemologia di tale disciplina (§ 133: *Mihi quidem... nec iste notus nec illi; sed haec mea culpa est, numquam enim in manus inciderunt*). È in particolare significativo il rilievo dato dall'A., sul versante politico, all'evocazione degli antenati di Bruto autori di gesta antitiranniche che si configura, sul versante politico, come un vero e proprio invito a «faire quelque chose» per lo stato (p. 233) ma soprattutto a difendere e coltivare il valore e la forza della parola che agisce e costruisce facendosi strumento di liberazione e di salvezza.

Di grande utilità sono, in appendice, la ricca bibliografia (pp. 237-48) e l'*Index locorum* (pp. 249-59) che assieme all'*Index rerum* chiudono la raccolta dei saggi (pp. 260-2).

I preziosi contributi ospitati nel volume ruotano sui cardini di prospettive imprescindibili per la piena comprensione del testo nella misura in cui mettono in luce nel *Brutus*, attraverso proficue linee di indagine che si estendono dal versante storico e socio-politico a quello retorico-culturale, toni di amarezza, rimpianto e angoscia dai quali talvolta trapelano tuttavia la speranza e la tenace fiducia di Cicerone nella prevalenza dello spirito sulle armi e nella sopravvivenza della *res publica*.

ROSANNA MARINO
Università degli Studi di Palermo
rosanna.marino@unipa.it

