


7. Estructura del Autoinforme de seguimiento del Título¹

AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 2013/2014 (Convocatoria 2014/2015)

Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD:	
Id ministerio	2501837
Denominación del Título	Grado en Estudios Ingleses
Centro/s	Facultad de Humanidades
Curso académico de implantación	2010-2011
 Agencia Andaluza del Conocimiento	http://www.uhu.es/fhum/grado_ei.php?gif=446

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro	

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Análisis

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación se ha cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos. Lo que está reflejado en la información recogida en la web del título (http://www.uhu.es/fhum/grado_ei.php?gif=446) y en la documentación disponible en la Intranet de la Facultad de Humanidades.

En el curso 2010/2011 se implantó el primer curso del Grado. En el primer curso el alumnado matriculado fue de 59, aproximándose al objetivo establecido en la memoria de verificación (65 plazas de nuevo ingreso por año). En el curso 2011/2012 se matricularon 64 alumnos/as de diversos perfiles de nuevo ingreso. En el curso 2012/2013 el número de alumnos/as de nuevo ingreso fue 104. En el curso 2013/14 el número de alumnos/as matriculados/as en primer curso fue 112. La variación significativa se produjo con la implantación del doble grado de EEII y Filología Hispánica en el curso 2012/13. A partir de este momento ha seguido habiendo una tendencia al alza.

Con la implantación del Grado en Estudios Ingleses se han desarrollado las siguientes actividades:

- Información previa a través de la página web
- Jornadas de Puertas abiertas
- Jornadas de bienvenida a los alumnos/as de nuevo ingreso
- Reuniones de coordinación de equipos docentes, con el fin de mejorar y asegurar el correcto desarrollo del título.

La información relevante para el seguimiento del Título está recogida en este autoinforme y en los siguientes entornos web:

- 1) la página web del Título (http://www.uhu.es/fhum/grado_ei.php?gif=446),

¹ Extensión Máxima 15 -20 páginas.

2) la Intranet del Título (<https://garantia.calidad.uhu.es>)²

El desarrollo del título no ha presentado problemas reseñables en relación con la planificación, profesorado y recursos. Se realizaron reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con profesores/as y alumnos/as al finalizar cada uno de los cuatrimestres. A partir de ellas se realizaron varias propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad del Título, referentes a la planificación docente, evaluación continua, acogida a los alumnos y alumnas, etc. (toda esta información está recogida en la Intranet del Título (<https://garantia.calidad.uhu.es>)¹).

El equipo directivo de la Facultad de Humanidades, ha trabajado junto con los responsables de la Universidad en distintos aspectos relacionados con el Grado principalmente desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, Vicerrectorado de Extensión Universitaria y Relaciones Internacionales, Vicerrectorado de Estudiantes, Empleo y Empresa.

Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con el profesorado y alumnado, respectivamente. A final de cada cuatrimestre se hace una reunión de equipos docentes para evaluar el periodo finalizado y, una vez establecido el POD, se llevan a cabo reuniones para la elaboración de las guías docentes del curso siguiente.

El seguimiento del SGIC del título lo ha realizado en un primer nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Título, y en un segundo nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Centro, que analiza y compara los distintos títulos impartidos con el fin de tener una visión global de los mismos a nivel de Facultad.

Cada curso académico se actualiza la planificación de Ordenación Académica sobre las necesidades de profesorado del Título. De la misma manera se planifican el número de alumnos/as por grupo y las necesidades del PAS.

Este título ha sufrido dos modificaciones que se aprobaron en años anteriores (y ya mencionadas en autoinformes anteriores) en relación a:

1. Cambios en el descriptor de lengua inglesa:
Se modificaron los descriptores de las seis asignaturas de lengua inglesa instrumental (Módulo idiomas) para adecuarlas al MCERL, con objeto de establecer unos objetivos comparables.
2. Modificación de la temporalización de las prácticas:
Se pasaron las prácticas de tercer curso a cuarto con objeto de relacionarlas con el trabajo de fin de grado y para facilitar su desarrollo temporal. En el curso 2013/2014 se ha implantado esta modificación que ha resultado ser positiva.

Durante el último año de implantación del Grado se ha realizado, al igual que en cursos anteriores, un importante esfuerzo en equipo para realizar un reparto efectivo de competencias y realizaciones profesionales según asignaturas, trabajo que ha quedado reflejado en un cuadrante (incluido como un anexo a la propia Memoria Verifica). La comisión de Garantía de la Calidad y los equipos de coordinación docente, por otra parte, comprueban que la distribución de competencias en las asignaturas y las técnicas de evaluación usadas para evaluar su adquisición son congruentes. La propia memoria Verifica incluye unas pautas para garantizar la evaluación del aprendizaje a través de las competencias.

² <https://garantia.calidad.uhu.es/> Para el acceso a la aplicación, deben conectarse mediante nuestro servicio VPN: <https://vpnempresas.uhu.es>. Deberán autenticarse con los siguientes usuarios y claves.

Les damos para la Comisión dos usuarios:

Usuario: evaluador1 Contraseña: d3va%15?
Usuario: evaluador2 Contraseña: d3va\$15#

En este sentido se ha realizado un seguimiento de los enfoques de los sistemas de evaluación, principalmente a través de la revisión de las guías docentes que han de realizarse siguiendo las pautas establecidas en la Memoria Verifica y en las fichas de las materias que en ella se especifican. Cuando, ocasionalmente, se ha observado alguna discrepancia entre lo establecido en la memoria y lo presentado en la guía docente, el Equipo de Coordinación Docente ha instado al docente correspondiente a resolver dicho problema.

Fortalezas y logros

- El cambio del *Practicum* al cuarto año ha resultado muy positivo ya que ha sido más fácil integrar las necesidades horarias del alumnado en este año en el que la mayoría de las asignaturas son optativas.
- Igualmente, este cambio ha favorecido tener más flexibilidad de horarios a la hora de llevar a cabo el TFG.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Con la evaluación del cuarto año de implantación del título se están evaluando cuestiones globales del funcionamiento de este, tales como el rendimiento eficaz de los grupos reducidos que van a ser estudiados a lo largo de este año de forma que se puedan presentar propuestas de mejora en el futuro.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

El Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, indica que *“...los Sistemas de Garantía de Calidad son parte de los nuevos Planes de Estudio, y el fundamento para que la nueva organización funcione eficientemente y para crear la confianza sobre la que descansa el proceso de acreditación de títulos...”*.

La Universidad de Huelva diseña un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para los Centros que la integran según el programa AUDIT de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), recibiendo la Facultad de Humanidades con fecha 25/10/2010 informe de valoración positivo de su diseño; el Manual de calidad, procedimientos así como la política y objetivos de calidad de la Facultad de Humanidades están accesibles a todos los grupos de interés a través de la Web de Calidad del Centro (<http://www.uhu.es/fhum/garantia.php?gif=250>).

Para el cumplimiento normativo mediante el que se ponen en marcha los procesos de verificación y seguimiento de los títulos, la UHU elabora el “Sistema de Garantía de Calidad de Títulos Oficiales de la Universidad de Huelva” (http://www.uhu.es/unidad_calidad/verifica/documentos/SGC%20GRADO%20AUDIT-VERIFICA.pdf); con esta reglamentación define los requisitos para hacer la evaluación de los títulos, incluyéndolo en las Memoria de verificación (punto 9).

En lo que respecta al título objeto de este autoinforme, el Sistema de Garantía Interna de la Calidad establecido en la Universidad de Huelva se apoya en dos comisiones:

- Una Comisión de Garantía de Calidad de Título compuesta por los siguientes miembros:

PRESIDENTE/A:	María José Carrillo Linares
SECRETARIO/A:	María José Chaves García
Representante del PDI:	María Victoria Galloso Camacho
Representante del PAS:	Antonio José Patiño Jerez
Representante del ALUMNADO:	Leticia Adelina Armegiou

Del mismo modo, Una Comisión de Garantía de Calidad de Centro formada por el Equipo Directivo del Centro y una representación de cada uno de los títulos en la persona de los presidentes de las respectivas Comisiones de Garantía de Calidad de Título.

PRESIDENTE/A:	Juan Manuel Campos Carrasco
SECRETARIO/A:	José Manuel Rico García
Vicedecana de Calidad	M. ^a del Pilar Ron Vaz
Grado de Historia	Nuria de la O Vidal Teruel
Grado de Estudios Ingleses	M. ^a José Carrillo Linares
Grado de Filología Hispánica	Eloy Navarro Domínguez
Grado de Gestión Cultural	Juan Luis Carriazo Rubio
Grado de Humanidades	Antonio Sánchez González
Responsable Unidad de Centro	María Neto Pedro

El SGC del título Grado en Estudios Ingleses está implementado casi en su totalidad, revisándose periódicamente; así, hay que reseñar que con la paulatina implantación del sistema se han ido detectando deficiencias y oportunidades de mejora, lo que unido a la necesidad de adaptación del sistema a la nueva normativa relacionada con el seguimiento y acreditación de las titulaciones oficiales, ha llevado a una reforma en profundidad del conjunto de procedimientos que integran el SGC de los títulos de la UHU. Esta reforma se ha llevado a cabo durante el curso 14/15, por lo que se detallará en el Autoinforme de Seguimiento/Acreditación correspondiente a la convocatoria 15/16.

Los distintos procedimientos del SGIC incluidos en la Memoria Verificada se han ido desplegando conforme a lo previsto en el desarrollo del título, a excepción del Procedimiento de gestión de inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida (ya que los estudios de inserción laboral se realizan dos cursos después de la finalización de los correspondientes estudios).

Con respecto al procedimiento de modificación del título, realizado con fecha Enero de 2014, se ha seguido el protocolo arbitrado por la Universidad de Huelva y consolidado mediante normativa aprobada por el Consejo de Gobierno de fecha 28 de noviembre de 2014, relativa al *PROCEDIMIENTO DE TRAMITACIÓN DE LAS SOLICITUDES DE MODIFICACIÓN DE LOS TÍTULOS VERIFICADOS DE GRADO Y MÁSTER DE LA UNIVERSIDAD DE HUELVA* http://www.uhu.es/sec.general/Normativa/Texto_Normativa/proc_modificacion_MOF.pdf, y que básicamente ha seguido los siguientes mecanismos:

- Solicitud de modificación por parte de la Comisión Redactora
- Elevación y aprobación en Junta de Facultad;
- Elevación y aprobación por el Vicerrectorado competente en materia de Ordenación Académica y Profesorado;
- Elevación y aprobación por parte del Consejo Social y Consejo de Gobierno;
- Elevación de la propuesta mediante la correspondiente aplicación telemática y valoración por parte de la Agencia Evaluadora (DEVA);
- Comunicación de aprobación por parte del Ministerio competente en la materia.

Por lo que respecta al procedimiento de extinción del título, entendiéndose que por el momento esta posibilidad aún no se contempla en un horizonte inmediato, llegado el momento, se seguirá el protocolo

establecido por la Universidad de Huelva empleado para la extinción de los títulos de Licenciatura, o en su defecto, el que se arbitre por parte de la institución competente en el momento oportuno.

Toda la documentación relativa a la Constitución Inicial de la Comisión y sus posteriores modificaciones pueden consultarse en la Web, de acceso libre, de la Facultad de Humanidades, en el apartado Sistema de Garantía de la Calidad: <http://www.uhu.es/fhum/garantia.php?gif=250>

Las funciones de la Comisión de Garantía de Calidad del Título, de acuerdo con el protocolo establecido en el Sistema Audit (independientemente de que hasta el momento realmente el protocolo revisado se ha analizado conforme a los procesos especificados en la Memoria de Verificación), básicamente consisten en realizar la valoración de los procesos específicos del título, estableciendo puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora, en la medida de las posibilidades del Centro. La periodicidad de sus reuniones está, por lo tanto, marcada por estas funciones, siendo lo habitual su concentración en dos períodos determinados del curso, independientemente del número concreto de sesiones que dependen del ritmo en la recepción de datos que se van proporcionando por parte de la Unidad para lo Calidad.

Durante el curso 2011/2012 (Informe correspondiente al Curso 2010/2011, primero de implantación del Título) la Universidad de Huelva utilizó la aplicación informática IsoTools para facilitar la gestión del seguimiento de los títulos oficiales de la Universidad <http://universidad.isotools.org>; no obstante, esta aplicación no resultó ser operativa para las necesidades del SGC, por lo que a partir del curso 2013/2014 se abandona ésta y se comienza a utilizar una nueva plataforma (<https://garantia.calidad.uhu.es/>)¹ más acorde con las necesidades reales del SGC. En el presente curso académico, y dada la reforma en profundidad que se ha realizado en el SGC de los Centros de la Universidad de Huelva (según modelo Audit) y por ende en el Sistema de Garantía de Calidad de las distintas titulaciones, se ha procedido igualmente a reformar esta plataforma de manera que sea más operativa, de todo lo cual se dará debida cuenta en el próximo Autoinforme de Seguimiento/Acreditación.

En ambos casos se ha tratado de plataformas tipo intranet de acceso restringido a la red interna de la Universidad de Huelva, lo que ha impedido su consulta por parte de evaluadores externos.

En los autoinformes de seguimiento realizados hasta la fecha se han incluido propuestas de mejora para cada uno de los procesos analizados. Su nivel de cumplimiento, en función de la responsabilidad última de su ejecución, ha sido variable dependiendo de lo anterior, y de las propias características específicas de los puntos débiles a mejorar.

A partir de esta experiencia se ha considerado oportuno proponer la elaboración y aprobación por parte del Centro, de un Plan de Mejora así como su seguimiento en documento aparte y publicado en la web del Centro.

Fortalezas y logros

- Asunción de la importancia del Sistema de Garantía de Calidad para la mejora del Centro y sus titulaciones;
- Reconocimiento en la identificación y análisis de puntos débiles tanto en el proceso básico de enseñanza-aprendizaje como en otros complementarios para el correcto desarrollo de lo contemplado en la Memoria de Verificación.
- Aportación de propuestas concretas de mejora en función del análisis comentado en el punto anterior.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Ausencia, hasta el momento, de un Plan de Mejora global para el Centro.
- Elaboración y aprobación por parte del Centro, de un Plan de Mejora así como su seguimiento en documento aparte y publicado en la web del Centro.

III. Profesorado

Análisis

En el curso 2013/2014, 45 profesores/as imparten docencia en el título. 27 profesores/as son funcionarios/as (5 catedráticos/as de Universidad, 21 Profesores/as Titulares de Universidad, 1 Titular de Escuela Universitaria) y 18 son personal contratado (4 Contratados/as Doctores/as, 1 Ayudante Doctor/a, 2 Profesores/as Colaboradores/as, 2 Profesores/as Asociados/as, 1 Contrato de Investigación, y 8 Profesores/as Sustitutos/as Interinos/as), lo que hace que la tasa de PDI funcionario/a sea de 61,36%. La tasa de doctores/as es del 77,27%, una cifra positiva en relación a la del resto de la Universidad. 18 profesores/as implicados/as en el título no tienen la condición de funcionarios/as, aunque la mayoría sí posee el título de doctor/a. El profesorado no doctor es en su mayoría el grupo de PSI. Alguno de este profesorado tiene, de cualquier modo, una larga trayectoria en la Universidad de Huelva. Estos datos son altamente positivos ya que indican la alta cualificación del profesorado.

Hay que valorar muy positivamente la labor de los equipos docentes, que han contribuido a la coordinación de las distintas actividades docentes. Los equipos se han reunido al final de cada cuatrimestre para valorar el desarrollo de las enseñanzas, y para validar las guías docentes. En los casos en los que los equipos docentes han detectado alguna incidencia en las guías, estas han sido notificadas al profesorado implicado para que, o bien subsanaran la deficiencia, o aportaran argumentos para apoyar sus propuestas. Igualmente los equipos docentes han considerado en sus reuniones cuestiones relativas a las tasas de rendimiento del alumnado de la titulación. (Véase actas de reuniones en (<https://garantia.calidad.uhu.es>))

Aunque la coordinación entre el profesorado que imparte en la titulación ha ido aumentando cada año, y se han llegado a distintos acuerdos sobre los sistemas de evaluación debemos continuar avanzando en la coordinación de los estudios entre los docentes de las distintas áreas de conocimiento reforzando la labor de los equipos docentes y llegando a acuerdos de Centro en todos los temas relacionados con la organización, la planificación y el desarrollo de la docencia.

Los Trabajos Fin de Grado (en adelante TFG) han sido tutorizados por miembros del profesorado de las distintas áreas de conocimiento que participan del título de Grado. Los Departamentos son los responsables de la organización de la asignación del profesorado a la materia de TFG, siendo obligación de cada profesor/a tutelar uno o más TFG si el Departamento se lo requiere. Al comienzo del curso académico, y al comienzo del segundo cuatrimestre, los Departamentos con docencia en el título han proporcionado a la Comisión TFG las propuestas de líneas de los TFG y sus tutores.

La opinión de los/as estudiantes sobre los departamentos implicados en el título oscila entre la valoración más alta obtenida por Filologías Integradas con un 4,36 superando la media del Centro y la más baja de Filología española y sus didácticas con una valoración de un 4,17. Estas valoraciones están en la media de la Universidad.

Si consideramos, por otra parte, los resultados de las encuestas de valoración de la docencia, los datos de opinión del alumnado son bastante favorables ya que todos los porcentajes están por encima de 4 (sobre 5). Por otra parte, en todos los puntos se supera la media de la Universidad. La diferencia entre los datos aportados por el profesorado y el alumnado evidencia una falta de correspondencia entre las perspectivas y expectativas de ambos grupos. Por ello, se sigue proponiendo la eliminación de la encuesta de autoevaluación del profesorado.

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://garantia.calidad.uhu.es>).

Fortalezas y logros

- Potenciación del trabajo de los equipos docentes por curso
- Seguimiento y revisión de las guías docentes por parte de los Equipos Docentes y de las Comisiones de Calidad
- Alto grado de satisfacción del alumnado por encima de la media del Centro y de la Universidad.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Aunque la coordinación horizontal de las asignaturas ha sido llevada a cabo satisfactoriamente aún es necesaria una mayor coordinación vertical. Potenciación del trabajo de los Equipos Docentes por materias.
- Número excesivo de alumnos/as tanto en los grupos teóricos como en los grupos reducidos. Se está estudiando la posibilidad de eliminar grupos reducidos en ciertas asignaturas en los que no son operativos al no ser verdaderamente grupos pequeños. Igualmente se está estudiando la posibilidad de crear más grupos teóricos, especialmente en las asignaturas de lengua instrumental que son esencialmente prácticas al 100% y que no son operativas con un alto número de estudiantes.
- Disparidad entre el número de alumnos/as de los grupos de la mañana y la tarde. Se buscan fórmulas para que durante el proceso de matriculación los grupos tengan un tope de estudiantes, de forma que el alumnado elija grupo siempre y cuando éste no esté completo.
- Deficiente actualización de las mesas tecnológicas y fallo continuo de los equipos del Laboratorio de Idiomas.
- Fallos puntuales de la red que afectan a la plataforma Moodle y a las aplicaciones informáticas del laboratorio de idiomas. Entendemos que estas deficiencias vienen causadas por las carencias presupuestarias de la Universidad y que en el futuro estos problemas serán solventados por la instancia a la que le corresponda.
- Nula operatividad de las encuestas online. Se solicitará a la Unidad de Calidad la mejora de los procedimientos de evaluación de la calidad de la docencia, en especial las encuestas online así como la revisión de los ítems del cuestionario de evaluación que ya se solicitó el año anterior pero que no se ha efectuado.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos**Análisis**

El aumento continuo del número de estudiantes matriculados ha seguido generando problemas logísticos debido a infraestructuras inadecuadas para el tamaño de los grupos.

La plataforma Moodle que recoge una gran cantidad de materiales para la docencia no siempre funciona eficazmente lo que crea problemas tanto para el profesorado como para el alumnado.

Para el laboratorio de idiomas no se ha tenido este año un/a Becario/a de colaboración, que se encargaba tradicionalmente de atender las necesidades en este espacio, más que hasta el mes de diciembre lo que ha impedido que esté abierto para el alumnado la mayor parte del tiempo.

La falta de personal en Relaciones Internacionales hace que la matriculación del alumnado Erasmus sea un proceso extremadamente lento lo que genera para ellos problemas en el acceso a la plataforma Moodle.

Las encuestas de opinión tanto entre el profesorado, como el alumnado, como el personal de administración y servicios muestran que la opinión generalizada de todos los colectivos con respecto al tema de espacios, infraestructuras y equipamiento deja mucho que desear.

Aunque estos problemas se han ido solucionando a medida que se presentaban generalmente por

acciones del profesorado implicado, la agilidad y la previsión no han sido siempre las mejores.

Fortalezas y logros

- Capacidad del profesorado y el alumnado de acomodarse ante la falta de recursos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Es necesario hacer una reorganización de los grupos adecuándolos a los recursos existentes ya que entendemos que la disponibilidad presupuestaria para hacer reformas en infraestructuras es escasa.

V. Indicadores.

Análisis

Durante este curso académico se han analizado y valorado aquellos indicadores asignados a cada uno de los procesos del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado en Estudios Ingleses. Entre los indicadores que pueden ser calculados en el año 2013/2014 se incluyen: tasa de éxito, rendimiento, graduación, abandono, presentados, etc.

Durante este curso no es posible el cálculo de alguno de los indicadores recogidos en el Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título de Grado en Estudios Ingleses de la Facultad de Humanidades, debido a que estos indicadores requieren la implantación total del título. Entre estos procesos tenemos el proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados.

A continuación se comentan los indicadores evaluados en este curso 2013/2014:

En relación a la tasa de rendimiento del título, los resultados obtenidos en la titulación (66,47%) son prácticamente iguales a los del centro (66,68%) y ligeramente inferiores a los de la Universidad (72,53%). En principio las diferencias no son relevantes y la tasa de rendimiento es ligeramente inferior a la tendencia de la Universidad. Sería interesante destacar aquí que la tasa de rendimiento es ligeramente inferior a la del año anterior pero sigue siendo superior a la de los primeros cursos. **(IN 24)**

La tasa de éxito del título durante el presente curso es ligeramente inferior a la del Centro y considerablemente inferior a la de la Universidad (una diferencia de 7 puntos). Titulación (77,75%), centro(80,49%), Universidad (84,28%). Los resultados son positivos con respecto a los primeros cursos (2010/2011; 2011/2012) pero no en relación con el curso anterior (2012/2013). Los equipos docentes a la vista de estos datos van a tratar de analizar las causas de este descenso. **(IN 25)**

En último lugar, la tasa de presentados de la Titulación es superior a la del Centro (3 puntos) y prácticamente idéntica a la de la Universidad. Titulación (85,49%), centro(82,84%), Universidad (86,06%) **(IN 26)**

Por lo que se refiere al alumnado de nuevo ingreso, los datos sobre la tasa de éxito en la titulación (78,71%) son ligeramente superiores a los del centro (78,39%) y ligeramente inferiores a los de la Universidad (78,96%). **(IN 27)**

En cuanto al rendimiento en la titulación (69,07%) los resultados son superiores tanto a los del centro (64,41%) como a los de la Universidad (64,21%). Se mantiene, por tanto, la tendencia del curso anterior. **(IN 28)**

En cuanto a la tasa de presentados los resultados obtenidos en la titulación (87,75%) son superiores tanto a los del centro (82,16 %) como a los de la Universidad (81,33%). Se ha producido un leve descenso en la tasa de presentados en relación con el curso anterior. **(IN 29)**

La tasa de abandono de la titulación (35,71%) es inferior a la del centro (39,69%) pero ligeramente superior a la de la Universidad (31,64%). **(IN 03)**

En el curso 2013/2014 el número de alumnos/as de nuevo ingreso ha sido de 112. Hay un ligero

incremento con respecto al curso anterior que confirma una tendencia al alza. **(IN 04)**

Se han establecido 88 convenios de movilidad para el curso 2013/14. El número es inferior al del curso anterior ya que durante el curso académico precedente se tuvieron que volver a renegociar y firmar los acuerdos de intercambio Erasmus y algunos de ellos no estaban completados en el momento en que la oferta para los estudiantes se presentó. Este descenso es puramente coyuntural y volverá a ser similar a los de los años anteriores a partir del presente año. **(IN 39)**

El número de estudiantes de otras Universidades es de 135. **(IN 41)** La diversidad del origen de los estudiantes ha aumentado pasando de 2 a 11 y a 19 países en años anteriores manteniéndose en este número en el curso 2013/2014 lo cual evidencia una evolución satisfactoria. **(IN 42)**

La tasa doctores/as es del 77,27%. Es elevada en comparación con el resto de la Universidad. **(IN 53)**

La tasa PDI funcionario es de 61,36%. Este dato es muy positivo ya que hay mayoría de Profesores Titulares de Universidad y Catedráticos, con lo que la cualificación del profesorado del título es bastante elevada. **(IN 54)**

Hay 45 profesores/as que imparten docencia en el título. De estos 5 son catedráticos/as de Universidad, 21 Profesores/as Titulares de Universidad, 1 Titular de Escuela Universitaria, 4 Contratados/as Doctores/as, 1 Ayudante Doctor/a, 2 Profesores/as Colaboradores/as, 2 Profesores/as Asociados/as, 1 Contrato de Investigación, y 8 Profesores/as Sustitutos/as Interinos/as. Los datos son positivos y demuestran la elevada cualificación del profesorado. **(IN 63)**

El porcentaje del profesorado implicado en el título es de 5,05% del total del profesorado de la Universidad de Huelva. **(IN 64)**

Por último, la tasa de graduación del título no es elevada (19,64%) aunque es superior a la del centro (11,11%) y a la de la Universidad (15,20%). **(IN 23)** Una de las causas para esta tasa podría ser el retraso en la elaboración del TFG, que requiere por parte del alumnado un trabajo más autónomo además de su defensa oral ante un tribunal cualificado. En cierta medida podría ser que el alumnado no tenga la suficiente confianza para llevar a cabo esta tarea satisfactoriamente a la vez que completan el resto de asignaturas del último cuatrimestre. A pesar de que la tasa de graduación no sea demasiado elevada, la tasa de eficiencia del título (99,26%) es bastante aceptable encontrándose por encima de la tasa de la Universidad (96,27%)

Los datos necesarios para el cálculo de los indicadores han sido suministrados por la Unidad para la Calidad, que han centralizado la recopilación de los mismos y recopilándolos del Servicio de Informática y Servicio de Relaciones Internacionales. Más información disponible en la intranet (<https://garantia.calidad.uhu.es>).

En este autoinforme no es posible valorar la inserción laboral de los/as titulados/as al ser este año el cuarto de la titulación y la primera promoción de egresados/as se ha producido en este mismo curso 2013/2014.

En lo que respecta a la evaluación docente, el proceso de encuestas se ha realizado de forma online, por lo que no se sabe el número exacto de las mismas. Este hecho convierte los resultados en datos difíciles de analizar.

La valoración del título por parte del alumnado es bastante positiva (4,19), ya que se aproxima a la valoración media obtenida por la Universidad (4,21) y ligeramente por debajo de la obtenida por el Centro (4,26).

Estos datos se han extraído de los "Informes Globales de las Encuestas de Satisfacción del alumnado sobre la Calidad Docente del Profesorado de la Facultad de Humanidades y del Título de Grado en Estudios Ingleses" elaborado por la Unidad de Calidad de la Universidad de Huelva y disponible en la Intranet (<https://garantia.calidad.uhu.es>)

Además se han pasado las siguientes encuestas:

- Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Opinión del profesorado (**EN 14**). La media de satisfacción global del profesorado es de 4,1. Se trata de una calificación bastante positiva. Únicamente hay que señalar que sólo han realizado la encuesta a 5 personas y todas eran mujeres. Se adjunta, en este apartado, la documentación relacionada con los resultados de las encuestas. Como la participación en las encuestas ha sido mínima, estimamos que los resultados no son concluyentes y preferimos no emitir ninguna valoración sobre cada uno de los ítems más y menos valorados.

- Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Opinión del Personal de Administración y Servicios (PAS) (**EN 15**). Ha realizado la encuesta el 100%. La valoración global del título es de un 3,9, ligeramente inferior al año anterior (4.11). La muestra ha sido de 9 personas. Se destacan, como puntos fuertes, el contacto con el resto de los/as compañeros/as (4.3) y con el profesorado (4,4). Asimismo, se valora la gestión de equipo directivo (4.3). Los puntos débiles tienen que ver con el contacto con el alumnado del título (3,1) y con el equipamiento de las instalaciones (3,3).

- Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Opinión del alumnado (**EN 13**). La media de satisfacción global del alumnado es de 3,6. La muestra no es muy elevada; tan sólo 10 alumnos. Los puntos fuertes son la labor docente del profesorado del Título con un 4,3, la formación recibida (4) y la calidad del título (4). El punto débil tiene que ver con la oferta de prácticas externas (2,3)

La valoración global del título por parte de los distintos grupos de interés del curso 2013-2014 es ligeramente inferior a la del curso anterior donde el PDI evaluó la satisfacción global del título con un 3,94. El sector PAS otorgó una valoración global del título de 4.11. Para el año anterior no se disponían de datos sobre el alumnado.

Fortalezas y logros

- No cabe destacar puntos fuertes en este proceso

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- El proceso es engorroso y poco efectivo.
- Algunos indicadores son poco claros y operativos.
- Algunos de los datos no son fiables y, por lo tanto, tampoco lo son los indicadores.
- Se acuerda solicitar la revisión del proceso así como la revisión de los indicadores con objeto de obtener datos más fiables.

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

Análisis

El Informe de Seguimiento del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses de la Universidad de Huelva emitido por la DEVA con fecha 19 de Enero de 2015, especifica que el cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades es satisfactorio en los siguientes apartados:

3.2 Indicadores

3.3 Tratamiento de las recomendaciones realizadas en los informes de modificación y de seguimiento.

Igualmente especifica que es mejorable en los siguientes apartados:

3.1 Valoración sobre el proceso de implantación del título.

A este respecto el informe determina que “Los autoinformes de seguimiento de las convocatorias

2012/2013 y 2013/2014 no ofrecen información detallada sobre las reuniones de la CGCT ni las actas de sus reuniones” y que “esta información podría ayudar a proyectar una imagen más precisa de su funcionamiento”. Para la convocatoria presente se han incluido en la documentación las copias de las actas de las reuniones y se ha especificado donde ha sido necesario en este informe las acciones que esta comisión ha venido realizando en estas reuniones.

Igualmente el informe determina que “En el autoinforme de seguimiento de la convocatoria 2013/2014 se ofrece la dirección web (<https://garantia.calidad.uhu.es>)¹, pero no está disponible”. Desde la Unidad para la Calidad de la Universidad de Huelva se nos asegura que todas las evidencias van a estar alojadas en esa dirección y que estará disponible esta convocatoria.

Una última apreciación en este apartado es que “La CGCT no tiene representante del alumnado”. Ya se ha subsanado este problema y la representante del sector del alumnado ha asistido a las últimas reuniones mantenidas durante este curso académico.

3.5 Plan de mejora del título

En cuanto al plan de mejora se nos dice que “El autoinforme de seguimiento de la convocatoria 2012/2013 plantea una serie de áreas de mejora. Aunque el plan incluye temporalización y responsables, sería necesario hacer una priorización de las mejoras y establecer los objetivos concretos que se persiguen. Algunas de estas acciones corresponden a otras instancias universitarias”, y “El autoinforme de seguimiento de la convocatoria 2013/2014 plantea una serie de áreas de mejora, algunas son exactamente iguales a las planteadas en el autoinforme anterior. Al igual que en el autoinforme anterior, el plan incluye temporalización y responsables pero sería necesario hacer una priorización de las mejoras y establecer los objetivos concretos que se persiguen. Algunas de estas acciones corresponden a otras instancias universitarias. El hecho de que se repitan los aspectos de mejora hace pensar que sería necesario replantearlas para lograr su consecución”. Se han incluido todos estos puntos en este informe como puede verse en el último apartado.

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

No se han introducido ninguna modificación no comunicada al Consejo de Universidades. Las únicas modificaciones han sido las solicitadas y aprobadas con anterioridad.

VIII. Plan de mejora del título.
Análisis

FACULTAD DE HUMANIDADES PLAN ANUAL DE MEJORA DEL GRADO EN ESTUDIOS INGLESES CURSO 2013/2014			
Procedimiento para garantizar la calidad de los programas formativos (P02.2)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Este procedimiento es una revisión de todo el SGC y que por lo tanto los aspectos a mejorar se encuentran detallados en este Plan de Mejora	Se ha acordado atender y llevar a cabo las propuestas de mejora indicadas a lo largo del proceso de evaluación de las titulaciones.	Continuar revisando las posibles deficiencias e incidencias del título.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Comisión Garantía de Calidad del grado de Estudios Ingleses	2014-2016	Se han desarrollado y se ha dado cumplimiento a todos los procedimientos, especificado en el Sistema de Garantía de Calidad de la Facultad de Humanidades.	

Procedimiento de evaluación y desarrollo de la enseñanza (P03.5)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
1. Coordinación horizontal 2. Número excesivo de alumnos tanto en los grupos teóricos como en los grupos reducidos 3. Disparidad entre el número de alumnos de los grupos de mañana y tarde 4. Fallos puntuales con la tecnología y de la red que afectan a la plataforma Moodle y a las aplicaciones informáticas del laboratorio de idiomas. 5. Problemas con la adscripción a grupos en las matriculas de los alumnos Erasmus. 6. La normativa de movilidad no contempla en absoluto cuál es el protocolo en caso de que un alumno suspenda una asignatura 7. Deficiente actualización de las mesas tecnológicas y fallo continuo de los equipos del Laboratorio de Idiomas. 8. Nula operatividad de las encuestas online.	1. Potenciación del trabajo de los Equipos Docentes por materias. 2. Estudiar la posibilidad de crear más grupos teóricos, especialmente en las asignaturas de lengua instrumental. 3. Solicitar mayor coordinación entre los profesores que comparten asignaturas. 4. Buscar fórmulas para que durante el proceso de matriculación los grupos tengan un tope de estudiantes. 5. Solicitar algo más de agilidad en la matriculación de los estudiantes Erasmus, siendo conscientes de que el proceso es lento por la falta de personal.	1. Suplir deficiencias o lagunas en los programas de las asignaturas. 2. Mejorar la ratio profesor / número de alumnos para garantizar la calidad de la docencia.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Equipos docentes Comisión de Garantía de Título Administración Centro Servicio de Relaciones	2014/2015	---	

Procedimiento de evaluación de la calidad docente del PDI (P04.4)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Problemas técnicos y de organización por parte de la Unidad de Calidad que dificultaron o impidieron que algunos profesores tuvieran sus encuestas de evaluación y, además, las dificultades ya expuestas sobre el desarrollo de las encuestas on-line.	-Solicitar a la Unidad de Calidad la mejora de los procedimientos de evaluación de la calidad de la docencia, en especial las encuestas online -Revisión de los ítems del cuestionario de evaluación	Mejorar la calidad de la información que se maneja.	Media
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la calidad	2014/2015	---	
Procedimiento de gestión y revisión de las prácticas externas integradas en el título (P03.6)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
1. Problemas con el protocolo de encuesta 2. Dificultades para compaginar clases y practicas por cuestiones de horarios. 3. Ausencia de aportación económica por parte de la empresa (sobre todo, en destinos fuera de la ciudad). 4. Escasos destinos externos. 5. Reuniones informativas insuficientes. 6. En algunos casos, coordinación insuficiente con los tutores externos (falta de información).	1. Mejorar el protocolo de encuestas. 2. Aumentar la oferta de destinos externos. 3. Aumentar el número de reuniones informativas	Mejorar la integración del <i>Practicum</i> en el proceso de obtención del título.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Equipos docentes / Equipo de gobierno de la Facultad de Humanidades	2014/2015	---	

Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes de salida (P03.8)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
-Dificultad para gestionar los Compromisos Previos de Reconocimiento Académico con las Universidades de destino. -Dificultad para determinar la afinidad de asignaturas del CPRA entre las universidades de origen y destino. -Falta de atención de parte del alumnado y/o coordinadores a la hora de cumplir los plazos establecidos para cumplimentar posibles modificaciones en los CPRA. -Plazos no siempre viables impuestos por el Servicio de Relaciones Internacionales para cumplimentar las posibles modificaciones en los CPRA. -Escasa participación de los coordinadores en los procesos de encuesta. -El modelo de encuesta de los coordinadores académicos nos parece bastante deficiente. Contiene ítems poco claros (ejemplo: el 7)	-Mejorar el proceso de encuesta. -Promover una mayor participación de los coordinadores académicos en las encuestas. -Elaborar un documento de centro indicando las posibles convalidaciones de cada convenio: una tabla aproximada de convalidación de asignaturas para la gestión de los CPRA. -Solicitar a los estudiantes y a los coordinadores una mayor diligencia en el cumplimiento de los plazos. -Mejorar los modelos de encuesta de los coordinadores académicos.	Mejorar la adecuación de las enseñanzas para los estudiantes entrantes.	Media
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Coordinadora de Relaciones internacionales del Centro Alumnos Coordinadores Académicos	2014-2016	---	

Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes recibidos (P03.9)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
-Los alumnos Erasmus tienen plazos de matrícula excesivamente largos, incorporándose en las asignaturas bien entrado el cuatrimestre. -El sistema de elección de asignatura, con un periodo de prueba excesivamente prolongado en el comienzo del cuatrimestre, ocasiona ciertos trastornos en la docencia que después tienen incidencia negativa en las tasas de rendimiento y de éxito. -La realización de exámenes de incidencia fuera del calendario de exámenes para atender las necesidades particulares de estos estudiantes, sobre todo en lo que se refiere a la fecha de su retorno. -La muestra de encuesta de opinión de los tutores académicos es muy escasa	- Solicitar al Servicio de RRII adecuación de los periodos de matrícula al calendario académico del Centro y de la Universidad. - Solicitar a la Unidad de Calidad la mejora del proceso de las encuestas relacionadas con la movilidad nacional e internacional. -Solicitar los datos de la opinión de los tutores académicos.	Conseguir una mayor homogeneización en las aulas.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	2014-2016	---	
Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida (P3.11)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
---	---	---	---
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
---	---	No a lugar por no haberse completado el proceso.	
Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés (P07.2)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
---	---	---	---

1. Insatisfacción en relación con la oferta de prácticas externas. 2. Equipamiento de las aulas e infraestructuras	Aumentar la oferta de destinos de prácticas externos. Solicitar al Vicerrectorado competente la mejora de las infraestructuras	Sería deseable tener una mayor oferta de prácticas externas así como infraestructuras adecuadas.	MEDIA
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Responsables de los equipos docentes Equipo Decanal	2014-2016	La mejora de las infraestructuras no depende de la gestión por parte del centro o de acciones que pueda llevar a cabo el profesorado y es difícil de conseguir en el momento actual	
Proceso de gestión de sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones (P03.10)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
---	---	---	---
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
---	---	No se hacen propuestas de mejora en este proceso al no haberse detectado ningún punto débil.	
Proceso de modificación y extinción del título (P02.5)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
---	---	---	---
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
---	---	No se hacen propuestas de mejora en este proceso al no haberse detectado ningún punto débil.	
Proceso de medición y análisis de los resultados (P07.1)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
1. El proceso es engorroso y poco efectivo. 2. Algunos indicadores son poco claros y operativos y algunos de los datos no son fiables y, por lo tanto, tampoco lo son los indicadores.	Se acuerda solicitar la revisión del proceso así como la revisión de los indicadores con objeto de obtener datos más fiables.	Conseguir que la información a analizar sea más fiable y significativa.	Media
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Agencia Andaluza del conocimiento	2014-2015	---	
Proceso de información pública (P08.1)			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)

<p>1. Datos aún no incorporados a la web del Título. 2. Escasa participación en los procesos de encuestas de los colectivos implicados.</p>	<p>1. Incentivar la participación de los colectivos implicados en el proceso de evaluación del Título 2. Incorporar datos relativos a la coordinación docente horizontal y vertical 3. Completar la actualización de la web en los puntos que aún están pendientes de actualizar 4. Reestructuración de algunos contenidos en la red según Titulos</p>	<p>Conseguir más visibilidad y precisión en la información que los estudiantes reciben</p>	<p>Media</p>
<p>Responsable de la acción</p>	<p>Plazo estimado de ejecución</p>	<p>Observaciones</p>	
<p>Equipo Decanal</p>	<p>2014-2016</p>	<p>---</p>	