

Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Graduado o Graduada en Historia por la Universidad de Huelva

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

ID ministerio	2501839
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Historia
Universidad	Universidad de Huelva
Centro/s	Facultad de Humanidades
Rama de Conocimiento	Artes y Humanidades

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del seguimiento de la titulación oficial arriba mencionada.

Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del título para la convocatoria y según el procedimiento establecido por la DEVA.

El informe muestra el estado de las distintas acciones de mejora a fecha de evaluación.

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizadas las acciones de mejora, se consideran finalizadas las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda garantizar una completa revisión de la página web de la titulación, con el fin de detectar posibles problemas técnicos y de contenido como consecuencia de la migración desde la anterior plataforma electrónica.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda incluir en la página web del título (Sistema de Garantía de Calidad) la totalidad de las actas de la Comisión de Garantía Interna de Calidad, ya que actualmente no están todas disponibles.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda dar acceso público a través de la web a la información disponible sobre las encuestas de satisfacción en relación con la difusión del título y acceso a la información, con la gestión de la calidad del título, con la coordinación de las enseñanzas, con las actividades formativas, con el programa formativo y con el programa de movilidad.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda habilitar una sección de la web de la titulación para la difusión de la información sobre el grado de satisfacción con la actuación docente

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda recabar información sobre el grado de satisfacción con la orientación académica y profesional, dando acceso público a esta información.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda prever un procedimiento que facilite la difusión de la información relativa a las reuniones de la CGIC del Título, con especificación del orden del día.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda revisar el Protocolo de Gestión del Plan de Mejora, principalmente en lo relativo a su supervisión y difusión.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda prever los mecanismos necesarios para garantizar un fluido trasvase de datos relativos a profesores y estudiantes desde los servicios centrales de la Universidad al centro (así, por ejemplo, datos relativos a la oferta de destinos para la realización de las prácticas externas y a la movilidad).

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda adoptar medidas para incentivar, en caso de que se estime necesario, la participación del profesorado en planes de formación de la Universidad.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda adoptar medidas para incentivar, en caso de que se estime necesario, la participación del profesorado en proyectos de innovación docente.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda adoptar medidas para prever los mecanismos necesarios para garantizar que se da una correcta coordinación horizontal de las enseñanzas.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda definir el perfil del profesorado encargado de tutorizar las prácticas externas.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda difundir la información relativa a las funciones de los tutores del Trabajo Fin de Grado.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda proporcionar información en la página web del Grado sobre todos los servicios de asesoramiento académico y profesional a disposición de los estudiantes.

Justificación:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda realizar un análisis de las calificaciones obtenidas en el TFG, con el fin de ponderar el grado de adquisición de las competencias previstas en el Título.

Justificación:

4.2. Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas, y las acciones de mejora que lo motivan.

Estas recomendaciones no resueltas habrán de atenderse por la Universidad, siendo objeto de seguimiento en futuras evaluaciones.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda efectuar un análisis histórico del volumen de consultas de la web, con el fin de establecer un diagnóstico del grado de su internacionalización y ponderar su capacidad para atraer nuevas matrículas en los estudios.

Justificación: La aplicación no funciona. En cualquier caso, se precisa un análisis tanto del volumen de consultas como de su origen y motivación para estimar su incidencia y atractivo en nuevas matrículas.

Acción de Mejora: Introducir en la web de la Facultad un enlace al gestor de estadísticas Google Analytics que realice un registro cuantitativo (número) y cualitativo (procedencia, duración, temporalización, secciones de la web, horario, etc.) de las visitas

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda prever las medidas oportunas para lograr que los profesores hagan entrega puntual de toda la documentación que se les requiere, garantizando así una difusión completa y puntual de los datos pertinentes.

Justificación: Si bien se ha iniciado el proceso de resolución mediante la creación de una lista distribución, no obstante se requieren comprobaciones efectivas de que circula la información y se aducen los datos pertinentes. Se deben proporcionar evidencias claras que permitan valorar la adecuación de

las acciones de mejora llevadas a cabo.

Acción de Mejora: Crear una lista de distribución específica del profesorado con docencia en el título para mejorar los canales de comunicación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación: Se debe garantizar que las guías docentes se publican con la antelación necesaria para lograr su oportuna efectividad en todos los niveles de actuación académica.

Justificación: El protocolo establecido es un paso necesario, pero se necesitan plazos cerrados de entrega para que en período de matrícula los estudiantes dispongan de las guías de las materias.

Acción de Mejora: Elaborar un protocolo interno para maximizar la eficacia y establecer unos plazos máximos a contar desde la remisión a los Departamentos de los datos para la elaboración del POA que estipule el plazo máximo que puede transcurrir y que garantice la fecha de publicación de septiembre si el proceso se retrasa por causas ajenas al Centro.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda desarrollar un cronograma de actuación para la implementación de las propuestas de mejora que se desarrollarán en un largo periodo de tiempo.

Justificación: No hay evidencias del cronograma de actuación para las acciones de mejora dilatadas en el tiempo. Se deben proporcionar evidencias claras que permitan valorar la adecuación de las acciones de mejora llevadas a cabo.

Acción de Mejora: Retemporalizar todas las acciones recogidas en el Plan de Mejora.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación: Se deben cumplir las recomendaciones establecidas en el último informe de seguimiento: (i) definir los contenidos y el orden del día de las reuniones de las comisiones de calidad/del grado/de seguimiento, con objeto de destacar su trabajo en áreas de mejora, (ii) seleccionar aquellos aspectos de calidad y de evolución del título que evidencien el discurrir de las fortalezas y las debilidades.

Justificación: Se ha iniciado su resolución parcial. No obstante, los aspectos evolutivos del título que destaquen fortalezas y debilidades no se han contemplado todavía. No hay evidencias. Se deben proporcionar evidencias claras que permitan valorar la adecuación de las acciones de mejora llevadas a cabo.

Acción de Mejora: A la primera de las recomendaciones se ha dado respuesta en la respuesta a la recomendación 10 y en cuanto a la o, resolución) en los distintos Planes de mejora y auto-informes presentados a lo largo del tiempo se está realizando un catálogo de debilidades del título y su progresión (o en su caso resolución) en los distintos Planes de mejora y auto-informes presentados a lo largo del tiempo, identificando también las fortalezas del Grado que se han ido consolidando.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación: Se debe incluir en la página web del Grado información sobre el ámbito de especialización de la plantilla docente, con acceso a su CV.

Justificación: Se ha iniciado el proceso de visibilización de los CVs del profesorado, pero todavía no se han publicado en su totalidad.

Acción de Mejora: Enviar mensajes electrónicos al profesorado en cuestión insistiendo en la solicitud del CV de manera personalizada

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación: Se debe establecer un procedimiento que permita garantizar que el centro cuente con infraestructuras adecuadas para el correcto desarrollo de la docencia, iniciando las reformas y actualizaciones que resulten necesarias.

Justificación: Si bien se ha iniciado el trámite para las obras de mejora en infraestructuras, no obstante habrá que aguardar para comprobar su realidad y su eficiencia. Se deben proporcionar evidencias claras que permitan valorar la adecuación de las acciones de mejora llevadas a cabo.

Acción de Mejora: Instar al Servicio de Infraestructuras de la Universidad de Huelva a que realice las mejoras solicitadas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda realizar un análisis histórico de los porcentajes de calificaciones obtenidos en las diversas asignaturas de los cuatro cursos de la titulación, con el fin de ponderar la evolución del rendimiento académico.

Justificación: No se ha realizado el análisis de seguimiento recomendado, no hay por el momento evidencias al respecto. Cuando se emprendan acciones de mejora, se deben proporcionar evidencias claras que permitan valorar su adecuación.

Acción de Mejora: Realizar el análisis recomendado en el seno de la CGCT con el objetivo de ponderar la evolución del rendimiento académico del alumnado, solicitando a la Secretaría del Centro el envío de las calificaciones obtenidas por el alumnado desde 2014-15 hasta 2016-17

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda analizar las causas de las bajas tasas de rendimiento de los estudiantes de nuevo ingreso y prever los mecanismos necesarios para mejorar esas tasas.

Justificación: Se ha iniciado el proceso de resolución de la recomendación, pero no se dispone por ahora del análisis de las bajas tasas de rendimiento ni, por tanto, se han podido diseñar mecanismos de mejora de las tasas. Cuando se emprendan acciones de mejora, se deben proporcionar evidencias claras que permitan valorar su adecuación.

Acción de Mejora: Realizar un estudio utilizando los datos proporcionados por la Secretaría del Centro para contrastarlos con los datos que, emitidos por la Unidad de Calidad, han sido los empleados a la hora de redactar el autoinforme.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda analizar las causas de las altas tasas de abandono y prever los mecanismos necesarios para mejorar esas tasas.

Justificación: No se han analizado las causas de las tasas altas de abandono, ni tampoco se han diseñado mecanismos para mejorar dichas tasas. Cuando se emprendan acciones de mejora, se deben proporcionar evidencias claras que permitan valorar su adecuación.

Acción de Mejora: Realizar un estudio utilizando los datos proporcionados por la Secretaría del Centro para contrastarlos con los datos que, emitidos por la Unidad de Calidad, han sido los empleados a la hora de redactar el autoinforme.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación: Se deben analizar las causas del descenso en el número de matrículas de nuevo ingreso en el último curso académico y prever los mecanismos necesarios para mejorar esa matrícula.

Justificación: No se han analizado las posibles causas del descenso de matrícula, si bien se han iniciado procesos para difundir el título. Sería conveniente analizar las posibles causas y sobre ese análisis complementar las acciones de mejora más allá de potenciar únicamente mecanismos de difusión del Grado. Se deben proporcionar evidencias claras que permitan valorar la adecuación de las acciones de mejora llevadas a cabo.

Acción de Mejora: Potenciar las actividades de promoción del grado en las Jornadas de Puertas Abiertas de la UHU e incentivar la participación del profesorado en las actividades de promoción en los institutos de enseñanza secundaria

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	4	8	1	6	2	2	3	26
Recomendaciones Resueltas	1	6	1	5	1	1	0	15
Acciones Totales	4	8	1	6	2	2	3	26
Acciones Eficaces	1	6	1	5	1	1	0	15
Acciones Adecuadas	4	8	1	6	2	2	3	26
Acciones Finalizadas	1	6	1	5	1	1	0	15

El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 15 de mayo de 2019

La Comisión de Seguimiento de Artes y Humanidades

