



ANÁLISIS ENCUESTAS GRUPOS DE DISCUSIÓN (PROFESORADO DEL GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES) DE LA FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES DE LA UNIVERSIDAD DE HUELVA



ASPECTOS QUE SE HAN TRATADO EN LA ENCUESTA

1. INFORMACIÓN GENERAL

La gestión administrativa de los procedimientos que hayas realizado (actas, tutorización, coordinación, asignación de aulas, fechas de exámenes...)

Gestión administrativa de las actas

Tutorización Plan COTA

Gestión relacionada con la coordinación de las asignaturas

Gestión de la asignación de las aulas

Gestión de las fechas de exámenes

2. GRUPOS, TURNOS, HORARIOS

Grado de satisfacción con el tamaño de los grupos de teoría

Grado de satisfacción con el tamaño de los grupos de prácticas

Grado de satisfacción con la distribución de los horarios de teoría

Grado de satisfacción con la distribución de los horarios de prácticas

3. COORDINACION DEL TITULO

Grado de satisfacción con la coordinación en el título

Contenidos

Cargas de trabajo de los estudiantes

Entrega actividades

Evaluaciones

4. GRADO SATISFACCION

Grado de satisfacción con los resultados académicos logrados por los estudiantes

Objetivos

Competencias alcanzadas

5. VALORACIÓN GENERAL

Satisfacción general con el título

ANÁLISIS DE RESULTADOS:

Gestión Administrativa de los Procedimientos Realizados en Ambientales

Resumen de Resultados:

Número total de respuestas: 16

Nivel de satisfacción (1 a 5):

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

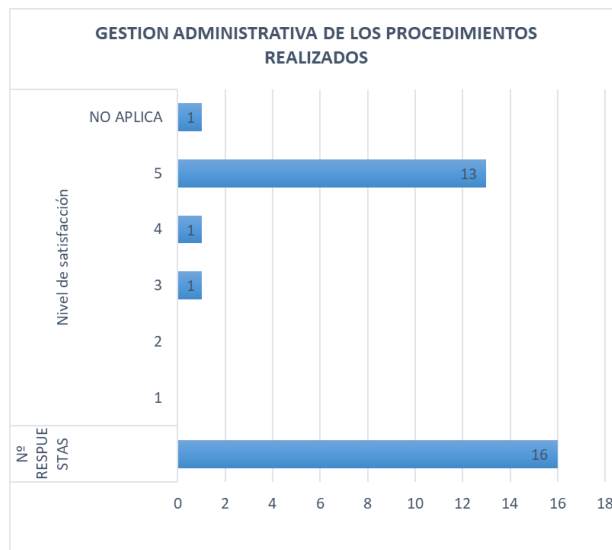
Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 1 respuesta

Nivel 4 (Satisfecho): 1 respuesta

Nivel 5 (Muy satisfecho): 13 respuestas

No aplica: 1 respuesta



Interpretación de Datos

Nivel de Satisfacción Global:

La mayoría de las respuestas se concentran en el nivel de satisfacción más alto (Nivel 5), con 13 de 16 respuestas, lo que indica un alto grado de satisfacción con la gestión administrativa de los procedimientos realizados.

Solo una respuesta se registra en los niveles 3 y 4, lo que sugiere que un pequeño número de encuestados tiene una percepción neutral o moderadamente positiva.

No hay respuestas en los niveles 1 y 2, lo que indica que no hay insatisfacción significativa entre los encuestados.

Respuestas en "No Aplica":

Una respuesta se ha registrado como "No aplica", lo que podría indicar que el encuestado no tenía suficiente información o experiencia directa con los procedimientos administrativos para proporcionar una evaluación.

Conclusiones

Alta Satisfacción: La gestión administrativa de los procedimientos en el área de Ambientales es percibida de manera muy positiva por la mayoría de los encuestados, lo que refleja un alto nivel de eficacia y eficiencia en estos procesos.

Áreas de Mejora: Aunque la satisfacción es alta, la presencia de respuestas en los niveles 3 y 4 sugiere que hay espacio para mejoras menores. Estas áreas pueden ser identificadas y abordadas para elevar la satisfacción aún más.

La ausencia de respuestas en los niveles de insatisfacción (1 y 2) sugiere que los procedimientos administrativos están bien establecidos y funcionan adecuadamente para la mayoría de los usuarios.

Recomendaciones

Revisión Continua: Mantener un sistema de retroalimentación continua para identificar y abordar cualquier problema antes de que se conviertan en fuentes de insatisfacción.

Atención a Respuestas Neutrales: Investigar las razones detrás de las respuestas neutrales (Nivel 3) para mejorar esos aspectos específicos.

Comunicación: Asegurar que todos los procedimientos administrativos sean claramente comunicados a todos los usuarios para reducir el número de respuestas "No aplica".

Este análisis sugiere que la gestión administrativa en el área de Ambientales es altamente efectiva, pero hay oportunidades para realizar ajustes y mejoras continuas.

Análisis de Resultados: Gestión Administrativa de las Actas en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la gestión administrativa de las actas en el área de Ambientales, con 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 1 respuesta

Nivel 4 (Satisfecho): 1 respuesta

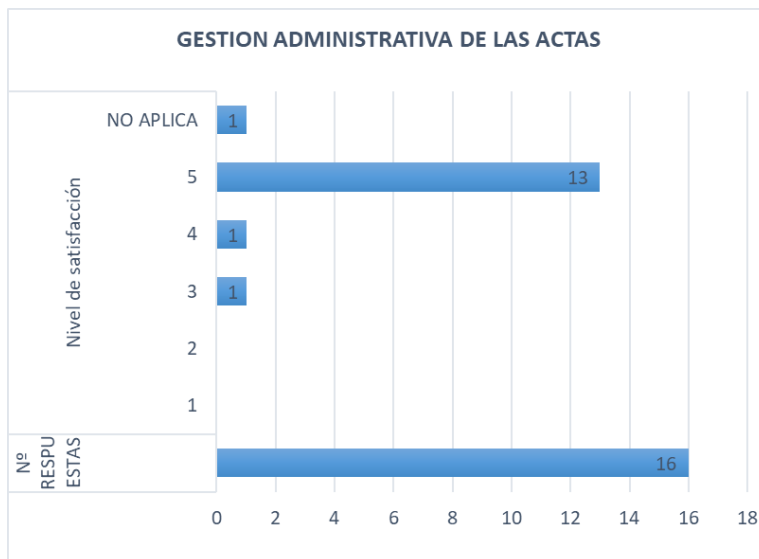
Nivel 5 (Muy satisfecho): 13 respuestas

No aplica: 1 respuesta

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

Alto Nivel de Satisfacción (Nivel 5):



La mayoría de las respuestas (13 de 16) indican un alto nivel de satisfacción con la gestión administrativa de las actas, lo que sugiere que el proceso es eficiente y cumple con las expectativas de los usuarios.

Satisfacción Moderada (Nivel 4):

Solo una respuesta se encuentra en este nivel, lo que indica que casi todos los usuarios están más que satisfechos con el servicio.

Neutralidad (Nivel 3):

Una respuesta indica una satisfacción neutral. Esto podría deberse a experiencias mixtas o a la falta de interacciones suficientes para formar una opinión sólida.

Insatisfacción:

No se registran respuestas en los niveles de insatisfacción (1 y 2), lo que es una señal positiva de que no hay problemas graves percibidos en el sistema de gestión de actas.

No Aplica:

Una respuesta indicó "No Aplica", lo cual podría deberse a que el encuestado no tenía suficiente información o experiencia con el proceso para proporcionar una evaluación.

Interpretación de Resultados

Alta Satisfacción Global: La gran mayoría de los usuarios están muy satisfechos con la gestión administrativa de las actas, lo que refleja un sistema bien gestionado y eficaz.

Áreas Potenciales de Mejora: Aunque la satisfacción general es alta, la presencia de respuestas en los niveles neutral y "No Aplica" sugiere que podría haber pequeñas áreas que se beneficien de una revisión o mejora para asegurar que todos los usuarios estén plenamente satisfechos.

Conclusiones

Fortalezas: La gestión administrativa de las actas en el área de Ambientales es vista de manera muy positiva, con un alto grado de satisfacción general.

Oportunidades: Aunque las respuestas son mayoritariamente positivas, es importante investigar las razones detrás de las respuestas neutrales y "No Aplica" para asegurar una satisfacción completa.

Recomendaciones

Mantenimiento de la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción.

Investigación Adicional: Realizar un seguimiento con los encuestados que dieron respuestas neutrales y "No Aplica" para entender sus perspectivas y realizar ajustes necesarios.

Comunicación y Transparencia: Asegurar que todos los usuarios comprendan plenamente el proceso de gestión de las actas y sientan que tienen los recursos necesarios para interactuar con el sistema de manera efectiva.

Este análisis destaca la eficacia y satisfacción general con la gestión administrativa de las actas, mientras sugiere algunas acciones menores para mejorar aún más la percepción y eficiencia del sistema.

Análisis de Resultados: Tutorización del Plan Cota en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la tutorización del Plan Cota en el área de Ambientales, con 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 1 respuesta

Nivel 4 (Satisfecho): 3 respuestas

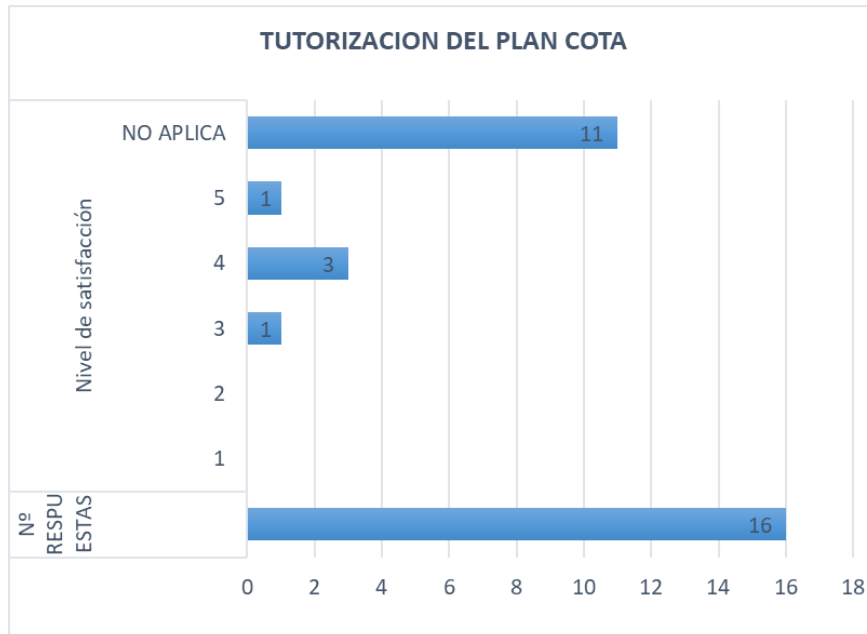
Nivel 5 (Muy satisfecho): 1 respuesta

No aplica: 11 respuestas

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

No Aplica:



La mayoría de las respuestas (11 de 16) indican "No Aplica", lo que sugiere que una gran parte de los encuestados no tienen suficiente información o no han participado en el Plan Cota para poder evaluarlo.

Alta Satisfacción (Niveles 4 y 5):

Cuatro respuestas combinadas (3 en nivel 4 y 1 en nivel 5) indican que aquellos que han participado en la tutorización del Plan Cota están mayormente satisfechos.

Neutralidad (Nivel 3):

Una respuesta se encuentra en el nivel 3, sugiriendo una percepción neutral. Esto puede deberse a experiencias mixtas o insuficientes para formar una opinión clara.

Insatisfacción:

No hay respuestas en los niveles de insatisfacción (1 y 2), lo cual es positivo y sugiere que no hay problemas graves percibidos con la tutorización del Plan Cota.

Interpretación de Resultados

Alta Proporción de "No Aplica": La alta proporción de respuestas "No Aplica" indica que muchos encuestados no tienen una experiencia directa con la tutorización del Plan Cota. Esto podría sugerir la necesidad de aumentar la comunicación o la participación en este programa.

Satisfacción General: Entre los encuestados que sí tienen una opinión, la satisfacción es bastante alta (4 respuestas combinadas en los niveles 4 y 5), lo que refleja una percepción positiva del programa entre aquellos que han participado.

Áreas Potenciales de Mejora: Aunque las respuestas son mayormente positivas entre los participantes, la presencia de una respuesta neutral sugiere que podría haber pequeños ajustes que mejorarían la experiencia general.

Conclusiones

Fortalezas: La tutorización del Plan Cota es vista de manera positiva por aquellos que han participado, indicando que el programa es efectivo y bien recibido.

Oportunidades: La alta proporción de "No Aplica" sugiere una oportunidad para aumentar la participación y el conocimiento del Plan Cota entre los estudiantes y el personal.

Recomendaciones

Aumentar la Participación: Implementar estrategias para incrementar la participación en el Plan Cota, como campañas de información, charlas informativas y destacar los beneficios del programa.

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los participantes.

Revisión y Ajuste: Investigar las razones detrás de la respuesta neutral y realizar los ajustes necesarios para asegurar que todas las interacciones con el Plan Cota sean positivas.

Este análisis destaca la necesidad de aumentar la visibilidad y la participación en el Plan Cota, mientras se mantiene y se mejora ligeramente la experiencia ya positiva reportada por los participantes actuales.

Análisis de Resultados: Gestión Relacionada con la Coordinación de Asignaturas en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la gestión relacionada con la coordinación de asignaturas en el área de Ambientales, con 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 1 respuesta

Nivel 3 (Neutral): 1 respuesta

Nivel 4 (Satisfecho): 3 respuestas

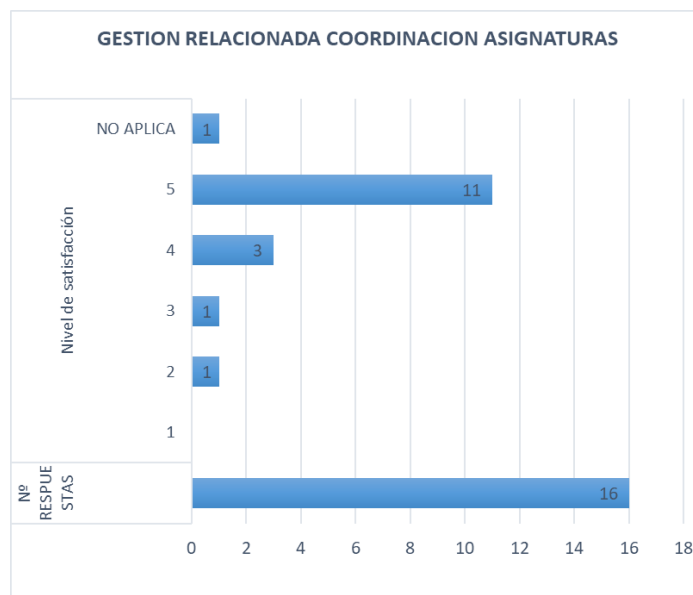
Nivel 5 (Muy satisfecho): 11 respuestas

No aplica: 1 respuesta

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

Alta Satisfacción (Niveles 4 y 5):



La mayoría de las respuestas se encuentran en los niveles de alta satisfacción, con 3 respuestas en el nivel 4 y 11 en el nivel 5, lo que indica que los encuestados tienen una percepción muy positiva de la gestión relacionada con la coordinación de asignaturas. Neutralidad (Nivel 3):

Una respuesta se encuentra en el nivel 3, sugiriendo una percepción neutral. Esto puede deberse a experiencias mixtas o insuficientes para formar una opinión clara.

Insatisfacción (Nivel 2):

Una respuesta se encuentra en el nivel 2, indicando un nivel de insatisfacción. Aunque es solo una respuesta, es importante considerar esta opinión para identificar posibles áreas de mejora.

No Aplica:

Una respuesta indicó "No Aplica", sugiriendo que el encuestado no tiene suficiente información o no ha participado en la gestión relacionada con la coordinación de asignaturas.

Interpretación de Resultados

Alta Proporción de Alta Satisfacción: La mayoría de los encuestados (14 de 16) están satisfechos o muy satisfechos con la gestión relacionada con la coordinación de asignaturas, lo que sugiere que esta área está funcionando bien y es bien valorada.

Áreas Potenciales de Mejora: La presencia de una respuesta en los niveles de insatisfacción y neutralidad sugiere que podría haber áreas específicas que necesiten atención o mejora para asegurar que todos los encuestados tengan una experiencia positiva.

Conclusiones

Fortalezas: La gestión relacionada con la coordinación de asignaturas es vista de manera muy positiva por la mayoría de los encuestados, indicando que el sistema y los procesos actuales son efectivos y bien recibidos.

Oportunidades: Las respuestas de insatisfacción y neutralidad sugieren la posibilidad de revisar y mejorar ciertos aspectos de la gestión para asegurar que todos los participantes tengan una experiencia satisfactoria.

Recomendaciones

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los encuestados.

Investigación Adicional: Realizar encuestas o entrevistas adicionales para entender las razones detrás de las respuestas de insatisfacción y neutralidad, y realizar los ajustes necesarios para mejorar estas áreas.

Comunicación y Participación: Aumentar la comunicación y participación en la gestión relacionada con la coordinación de asignaturas para asegurar que todos los estudiantes y personal estén bien informados y puedan proporcionar retroalimentación constructiva.

Este análisis destaca la alta satisfacción con la gestión relacionada con la coordinación de asignaturas, al tiempo que sugiere la importancia de abordar cualquier área de mejora identificada para mantener y mejorar continuamente la calidad de la experiencia de los encuestados.

Análisis de Resultados: Gestión de la Asignación de Aulas en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la gestión de la asignación de aulas en el área de Ambientales, con 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 2 respuestas

Nivel 4 (Satisfecho): 13 respuestas

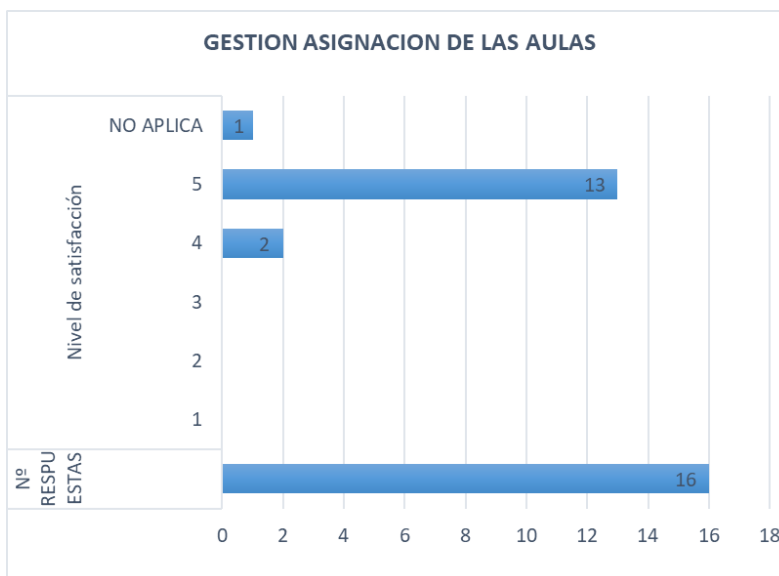
Nivel 5 (Muy satisfecho): 0 respuestas

No aplica: 1 respuesta

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

Alta Satisfacción (Nivel 4):



La mayoría de las respuestas se encuentran en el nivel 4, con 13 respuestas indicando satisfacción. Esto sugiere que los encuestados tienen una percepción positiva sobre la gestión de la asignación de aulas.

Neutralidad (Nivel 3):

Dos respuestas se encuentran en el nivel 3, sugiriendo una percepción neutral. Esto puede deberse a experiencias mixtas o insuficientes para formar una opinión clara.

Insatisfacción (Niveles 1 y 2):

No hay respuestas en los niveles de insatisfacción, lo cual es un buen indicador de que no hay percepciones negativas significativas respecto a la gestión de la asignación de aulas.

No Aplica:

Una respuesta indicó "No Aplica", sugiriendo que el encuestado no tiene suficiente información o no ha participado en el proceso de asignación de aulas.

Interpretación de Resultados

Alta Proporción de Satisfacción: La mayoría de los encuestados (13 de 16) están satisfechos con la gestión de la asignación de aulas, lo que indica que este aspecto está funcionando bien y es bien valorado.

Neutralidad: Las dos respuestas neutras sugieren que hay algunos encuestados que no tienen una opinión fuerte sobre la gestión, lo que podría indicar áreas donde se podría mejorar la comunicación o el proceso para mejorar la percepción.

Sin Insatisfacción: La ausencia de respuestas en los niveles de insatisfacción sugiere que no hay problemas significativos percibidos en la gestión de la asignación de aulas.

Conclusiones

Fortalezas: La gestión de la asignación de aulas es vista de manera positiva por la mayoría de los encuestados, indicando que el sistema y los procesos actuales son efectivos y bien recibidos.

Áreas Potenciales de Mejora: Las respuestas neutras sugieren que podría haber aspectos específicos que necesiten atención para asegurar que todos los encuestados tengan una experiencia más claramente positiva.

Recomendaciones

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los encuestados.

Investigación Adicional: Realizar encuestas o entrevistas adicionales para entender las razones detrás de las respuestas neutras, y realizar los ajustes necesarios para mejorar estas áreas.

Comunicación y Participación: Aumentar la comunicación y participación en el proceso de asignación de aulas para asegurar que todos los estudiantes y personal estén bien informados y puedan proporcionar retroalimentación constructiva.

Este análisis destaca la satisfacción general con la gestión de la asignación de aulas, mientras sugiere la importancia de abordar cualquier área de mejora identificada para mantener y mejorar continuamente la calidad de la experiencia de los encuestados.

Análisis de Resultados: Gestión de las Fechas de Exámenes en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la gestión de las fechas de exámenes en el área de Ambientales, con 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 1 respuesta

Nivel 4 (Satisfecho): 2 respuestas

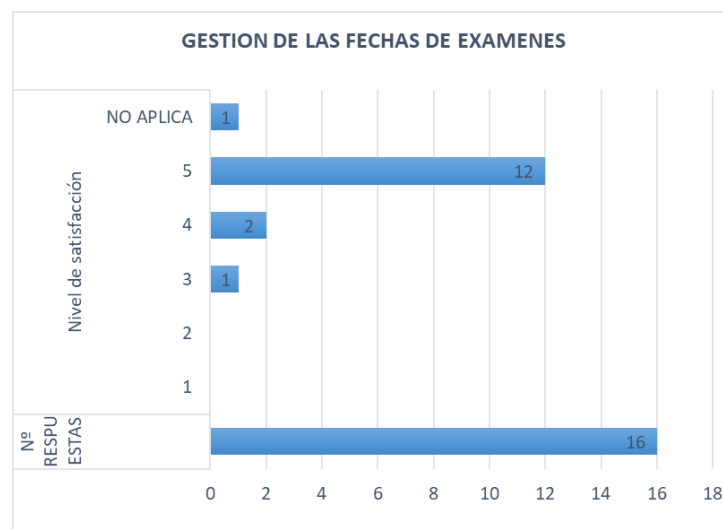
Nivel 5 (Muy satisfecho): 12 respuestas

No aplica: 1 respuesta

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

Alta Satisfacción (Nivel 5):



La mayoría de las respuestas se encuentran en el nivel 5, con 12 respuestas indicando una alta satisfacción. Esto sugiere que los encuestados tienen una percepción muy positiva sobre la gestión de las fechas de exámenes.

Satisfacción (Nivel 4):

Dos respuestas están en el nivel 4, indicando satisfacción. Esto refuerza la percepción general positiva.

Neutralidad (Nivel 3):

Una respuesta se encuentra en el nivel 3, sugiriendo una percepción neutral. Esto puede deberse a experiencias mixtas o insuficientes para formar una opinión clara.

Insatisfacción (Niveles 1 y 2):

No hay respuestas en los niveles de insatisfacción, lo cual es un buen indicador de que no hay percepciones negativas significativas respecto a la gestión de las fechas de exámenes.

No Aplica:

Una respuesta indicó "No Aplica", sugiriendo que el encuestado no tiene suficiente información o no ha participado en el proceso relacionado con las fechas de exámenes.

Interpretación de Resultados

Alta Proporción de Satisfacción: La mayoría de los encuestados (12 de 16) están muy satisfechos con la gestión de las fechas de exámenes, indicando que este aspecto está funcionando muy bien y es altamente valorado.

Satisfacción: Además, 2 respuestas adicionales indican satisfacción, lo que sugiere que, en general, los encuestados están contentos con la gestión.

Neutralidad: Una respuesta neutral sugiere que hay al menos un encuestado que no tiene una opinión fuerte sobre la gestión, lo que podría indicar un área donde se podría mejorar la percepción.

Sin Insatisfacción: La ausencia de respuestas en los niveles de insatisfacción sugiere que no hay problemas significativos percibidos en la gestión de las fechas de exámenes.

Conclusiones

Fortalezas: La gestión de las fechas de exámenes es vista de manera muy positiva por la mayoría de los encuestados, indicando que el sistema y los procesos actuales son efectivos y bien recibidos.

Áreas Potenciales de Mejora: La respuesta neutral sugiere que podría haber algún aspecto específico que necesite atención para asegurar que todos los encuestados tengan una experiencia más claramente positiva.

Recomendaciones

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los encuestados.

Investigación Adicional: Realizar encuestas o entrevistas adicionales para entender las razones detrás de la respuesta neutral, y realizar los ajustes necesarios para mejorar esta área.

Comunicación y Participación: Aumentar la comunicación y participación en el proceso de programación de fechas de exámenes para asegurar que todos los estudiantes y personal estén bien informados y puedan proporcionar retroalimentación constructiva.

Este análisis destaca la alta satisfacción general con la gestión de las fechas de exámenes, mientras sugiere la importancia de abordar cualquier área de mejora identificada para mantener y mejorar continuamente la calidad de la experiencia de los encuestados.

Análisis de Resultados: Satisfacción con el Tamaño de los Grupos de Teoría en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la satisfacción con el tamaño de los grupos de teoría en el área de Ambientales, con un total de 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 0 respuestas

Nivel 4 (Satisfecho): 3 respuestas

Nivel 5 (Muy satisfecho): 13 respuestas

No aplica: 0 respuestas

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

Alta Satisfacción (Nivel 5):



La mayoría de las respuestas (13 de 16) están en el nivel 5, lo que indica una alta satisfacción con el tamaño de los grupos de teoría. Esto sugiere que la mayoría de los encuestados consideran adecuado el tamaño de sus grupos de teoría.

Satisfacción (Nivel 4):

Tres respuestas están en el nivel 4, indicando satisfacción. Esto sugiere que, aunque no están extremadamente satisfechos, encuentran el tamaño de los grupos de teoría aceptable y adecuado.

Neutralidad e Insatisfacción (Niveles 1, 2, y 3):

No hay respuestas en los niveles de insatisfacción ni neutralidad, lo cual es un indicador positivo de que no hay percepciones negativas significativas ni indecisión respecto al tamaño de los grupos de teoría.

No Aplica:

No hay respuestas en la categoría "No Aplica", indicando que todos los encuestados tienen una opinión formada sobre el tamaño de los grupos de teoría.

Interpretación de Resultados

Alta Proporción de Satisfacción: La gran mayoría de los encuestados (13 de 16) están muy satisfechos con el tamaño de los grupos de teoría, lo que sugiere que el número de estudiantes por grupo es percibido como adecuado para facilitar un buen aprendizaje.

Satisfacción: Además, tres respuestas adicionales indican satisfacción, reforzando la percepción positiva generalizada.

Sin Neutralidad ni Insatisfacción: La ausencia de respuestas en los niveles de insatisfacción y neutralidad sugiere que todos los encuestados tienen una percepción positiva del tamaño de los grupos de teoría.

Conclusiones

Fortalezas: El tamaño de los grupos de teoría es visto de manera muy positiva por la gran mayoría de los encuestados, indicando que el tamaño actual de los grupos es adecuado y favorece el aprendizaje y la participación de los estudiantes.

Áreas Potenciales de Mejora: Aunque los resultados son mayoritariamente positivos, podría ser útil mantener un monitoreo continuo y una retroalimentación periódica para asegurar que esta percepción se mantenga y para ajustar el tamaño de los grupos según sea necesario.

Recomendaciones

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los encuestados.

Retroalimentación Continua: Implementar mecanismos de retroalimentación continua para monitorear la percepción de los estudiantes sobre el tamaño de los grupos de teoría y realizar ajustes proactivos si se identifican áreas de mejora.

Evaluación Periódica: Realizar evaluaciones periódicas para asegurar que el tamaño de los grupos siga siendo adecuado conforme evolucionan las necesidades y expectativas de los estudiantes.

Este análisis resalta la alta satisfacción general con el tamaño de los grupos de teoría, sugiriendo que las prácticas actuales son efectivas y bien recibidas, mientras se recomienda mantener un enfoque proactivo en la retroalimentación continua para asegurar la satisfacción sostenida de los estudiantes.

Análisis de Resultados: Satisfacción con el Tamaño de los Grupos de Teoría en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la satisfacción con el tamaño de los grupos de teoría en el área de Ambientales, con un total de 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 1 respuesta

Nivel 4 (Satisfecho): 3 respuestas

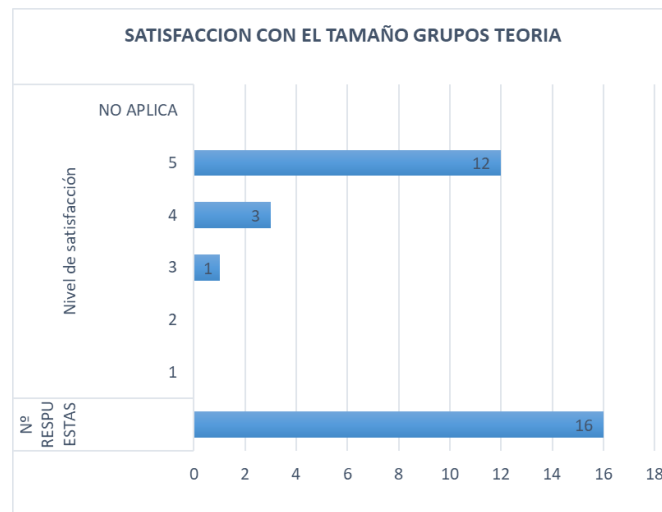
Nivel 5 (Muy satisfecho): 12 respuestas

No aplica: 0 respuestas

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

Alta Satisfacción (Nivel 5):



La mayoría de las respuestas (12 de 16) están en el nivel 5, lo que indica una alta satisfacción con el tamaño de los grupos de teoría. Esto sugiere que la mayoría de los encuestados consideran adecuado el tamaño de sus grupos de teoría.

Satisfacción (Nivel 4):

Tres respuestas están en el nivel 4, indicando satisfacción. Esto sugiere que, aunque no están extremadamente satisfechos, encuentran el tamaño de los grupos de teoría aceptable y adecuado.

Neutralidad (Nivel 3):

Una respuesta se encuentra en el nivel 3, lo cual indica una postura neutral respecto al tamaño de los grupos de teoría. Esta respuesta sugiere que, para este encuestado, el tamaño del grupo no es ni bueno ni malo, sino aceptable.

Insatisfacción y Muy Insatisfecho (Niveles 1 y 2):

No hay respuestas en los niveles de insatisfacción (1 y 2), lo cual es un indicador positivo de que no hay percepciones negativas significativas respecto al tamaño de los grupos de teoría.

No Aplica:

No hay respuestas en la categoría "No Aplica", indicando que todos los encuestados tienen una opinión formada sobre el tamaño de los grupos de teoría.

Interpretación de Resultados

Alta Proporción de Satisfacción: La gran mayoría de los encuestados (12 de 16) están muy satisfechos con el tamaño de los grupos de teoría, lo que sugiere que el número de estudiantes por grupo es percibido como adecuado para facilitar un buen aprendizaje.

Satisfacción: Además, tres respuestas adicionales indican satisfacción, reforzando la percepción positiva generalizada.

Neutralidad: Una respuesta neutral sugiere que hay una mínima proporción de encuestados que consideran el tamaño del grupo simplemente aceptable, sin fuertes opiniones positivas o negativas.

Sin Insatisfacción: La ausencia de respuestas en los niveles de insatisfacción sugiere que no hay percepciones negativas significativas sobre el tamaño de los grupos de teoría.

Conclusiones

Fortalezas: El tamaño de los grupos de teoría es visto de manera muy positiva por la gran mayoría de los encuestados, indicando que el tamaño actual de los grupos es adecuado y favorece el aprendizaje y la participación de los estudiantes.

Áreas Potenciales de Mejora: Aunque los resultados son mayoritariamente positivos, podría ser útil abordar la percepción neutral para entender mejor cualquier posible área de mejora.

Recomendaciones

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los encuestados.

Retroalimentación Continua: Implementar mecanismos de retroalimentación continua para monitorear la percepción de los estudiantes sobre el tamaño de los grupos de teoría y realizar ajustes proactivos si se identifican áreas de mejora.

Evaluación Periódica: Realizar evaluaciones periódicas para asegurar que el tamaño de los grupos siga siendo adecuado conforme evolucionan las necesidades y expectativas de los estudiantes.

Este análisis resalta la alta satisfacción general con el tamaño de los grupos de teoría, sugiriendo que las prácticas actuales son efectivas y bien recibidas, mientras se recomienda mantener un enfoque proactivo en la retroalimentación continua para asegurar la satisfacción sostenida de los estudiantes.

Análisis de Resultados: Distribución de Horarios de Teoría en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la satisfacción con la distribución de los horarios de teoría en el área de Ambientales, con un total de 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

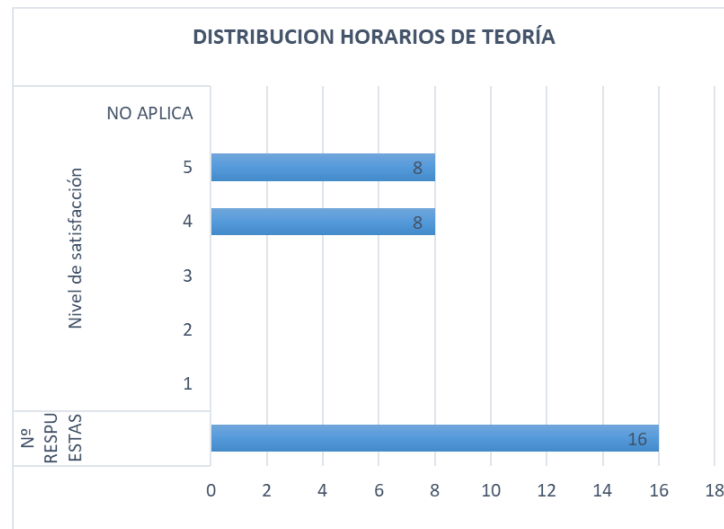
Nivel 3 (Neutral): 0 respuestas

Nivel 4 (Satisfecho): 8 respuestas

Nivel 5 (Muy satisfecho): 8 respuestas

No aplica: 0 respuestas

Análisis Descriptivo
Nivel de Satisfacción
Satisfacción Alta (Nivel 5 y 4):



Nivel 5 (Muy satisfecho): La mitad de los encuestados (8 de 16) están muy satisfechos con la distribución de los horarios de teoría.

Nivel 4 (Satisfecho): La otra mitad (8 de 16) está satisfecha con la distribución de los horarios de teoría.

Neutralidad e Insatisfacción:

No hay respuestas en los niveles de insatisfacción (1 y 2) ni en el nivel neutral (3), lo cual es un indicador positivo de que no hay percepciones negativas significativas respecto a la distribución de los horarios.

No Aplica:

No hay respuestas en la categoría "No Aplica", indicando que todos los encuestados tienen una opinión formada sobre la distribución de los horarios de teoría.

Interpretación de Resultados

Equilibrio entre Satisfacción y Alta Satisfacción: La distribución de las respuestas está perfectamente dividida entre satisfechos (nivel 4) y muy satisfechos (nivel 5), lo que sugiere que la distribución de los horarios de teoría es percibida de manera positiva por todos los encuestados.

Ausencia de Insatisfacción: La falta de respuestas en los niveles de insatisfacción y neutralidad sugiere que todos los encuestados tienen una percepción positiva de la distribución de los horarios de teoría.

Conclusiones

Fortalezas: La distribución de los horarios de teoría es vista de manera positiva por todos los encuestados, con una satisfacción completa (100% entre satisfechos y muy satisfechos), lo que indica que los horarios actuales son adecuados y favorecen la participación y el aprendizaje de los estudiantes.

Áreas Potenciales de Mejora: Aunque los resultados son altamente positivos, se podría explorar si hay alguna manera de mejorar aún más la satisfacción, considerando que una mitad de los encuestados está "solo" satisfecha y la otra mitad está muy satisfecha.

Recomendaciones

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los encuestados.

Retroalimentación Continua: Implementar mecanismos de retroalimentación continua para monitorear la percepción de los estudiantes sobre la distribución de los horarios de teoría y realizar ajustes proactivos si se identifican áreas de mejora.

Evaluación Periódica: Realizar evaluaciones periódicas para asegurar que la distribución de los horarios siga siendo adecuada conforme evolucionan las necesidades y expectativas de los estudiantes.

Este análisis resalta la alta satisfacción general con la distribución de los horarios de teoría, sugiriendo que las prácticas actuales son efectivas y bien recibidas, mientras se recomienda mantener un enfoque proactivo en la retroalimentación continua para asegurar la satisfacción sostenida de los estudiantes.

Análisis de Resultados: Distribución de Horarios de Prácticas en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos proporcionan una evaluación de la satisfacción con la distribución de los horarios de prácticas en el área de Ambientales, con un total de 16 respuestas clasificadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 1 respuesta

Nivel 4 (Satisfecho): 5 respuestas

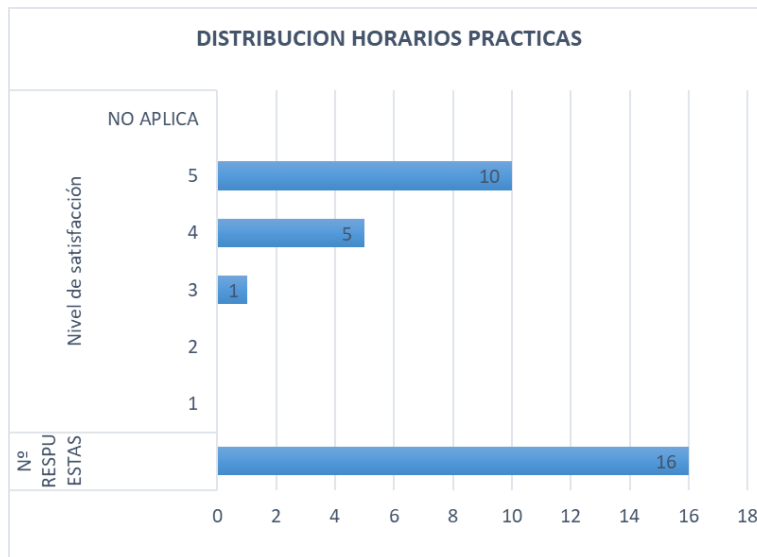
Nivel 5 (Muy satisfecho): 10 respuestas

No aplica: 0 respuestas

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

Alta Satisfacción (Nivel 5):



Nivel 5 (Muy satisfecho): La mayoría de los encuestados (10 de 16) están muy satisfechos con la distribución de los horarios de prácticas.

Satisfacción (Nivel 4):

Nivel 4 (Satisfecho): Cinco encuestados (5 de 16) están satisfechos con la distribución de los horarios de prácticas.

Neutralidad (Nivel 3):

Nivel 3 (Neutral): Solo un encuestado (1 de 16) tiene una opinión neutral sobre la distribución de los horarios de prácticas.

Insatisfacción y Muy Insatisfacción (Niveles 1 y 2):

No hay respuestas en los niveles de insatisfacción, lo que sugiere que no hay percepciones negativas significativas respecto a la distribución de los horarios de prácticas.

No Aplica:

No hay respuestas en la categoría "No Aplica", indicando que todos los encuestados tienen una opinión formada sobre la distribución de los horarios de prácticas.

Interpretación de Resultados

Predominio de Alta Satisfacción: La mayoría de los encuestados están muy satisfechos (62.5%) con la distribución de los horarios de prácticas, lo que indica que el esquema actual es altamente efectivo y bien recibido por los estudiantes.

Satisfacción Generalizada: Sumando los niveles 4 y 5, el 93.75% de los encuestados están satisfechos o muy satisfechos, lo cual es un fuerte indicador de que la distribución de los horarios de prácticas está funcionando bien.

Baja Neutralidad y Ausencia de Insatisfacción: Solo un encuestado es neutral, y no hay respuestas negativas, lo que refuerza la percepción positiva de la distribución de los horarios.

Conclusiones

Fortalezas: La distribución de los horarios de prácticas es vista de manera muy positiva por la mayoría de los encuestados, lo cual refleja un diseño adecuado que responde bien a las necesidades y expectativas de los estudiantes.

Áreas Potenciales de Mejora: Aunque los resultados son mayormente positivos, es importante considerar las opiniones neutrales para identificar posibles áreas de ajuste que podrían transformar la neutralidad en satisfacción.

Recomendaciones

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los encuestados.

Explorar Comentarios Neutrales: Investigar las razones detrás de la respuesta neutral para entender qué mejoras podrían convertir esa percepción en una más positiva.

Retroalimentación Continua: Implementar mecanismos de retroalimentación continua para monitorear la percepción de los estudiantes sobre la distribución de los horarios de prácticas y realizar ajustes proactivos si se identifican áreas de mejora.

Evaluación Periódica: Realizar evaluaciones periódicas para asegurar que la distribución de los horarios siga siendo adecuada conforme evolucionan las necesidades y expectativas de los estudiantes.

Este análisis resalta la alta satisfacción general con la distribución de los horarios de prácticas, sugiriendo que las prácticas actuales son efectivas y bien recibidas, mientras se recomienda un enfoque proactivo en la retroalimentación continua para asegurar la satisfacción sostenida de los estudiantes.

Análisis de Resultados: Satisfacción con la Coordinación del Título en Ambientales

Descripción de los Datos

Los datos reflejan la evaluación de la satisfacción con la coordinación del título en el área de Ambientales, basada en un total de 16 respuestas categorizadas por nivel de satisfacción.

Distribución de Respuestas

Total de respuestas: 16

Niveles de satisfacción:

Nivel 1 (Muy insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 2 (Insatisfecho): 0 respuestas

Nivel 3 (Neutral): 0 respuestas

Nivel 4 (Satisfecho): 3 respuestas

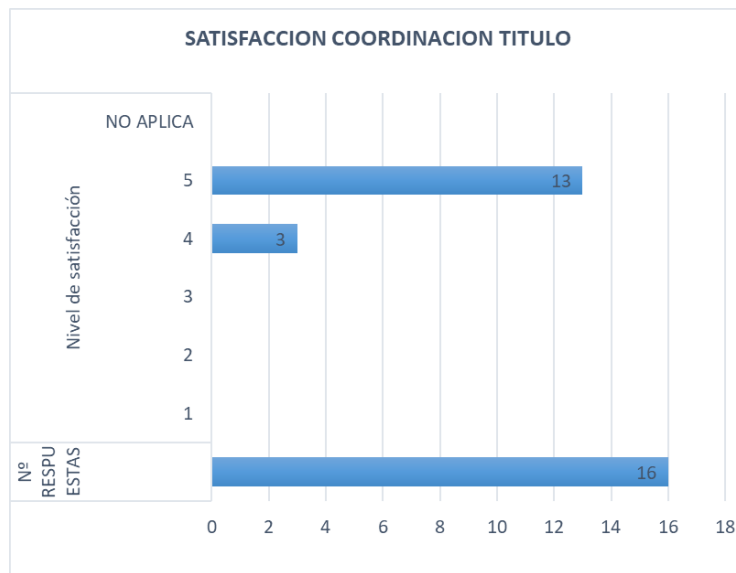
Nivel 5 (Muy satisfecho): 13 respuestas

No aplica: 0 respuestas

Análisis Descriptivo

Nivel de Satisfacción

Alta Satisfacción (Nivel 5):



Nivel 5 (Muy satisfecho): La gran mayoría de los encuestados (13 de 16) están muy satisfechos con la coordinación del título.
Satisfacción (Nivel 4):

Nivel 4 (Satisfecho): Tres encuestados (3 de 16) están satisfechos con la coordinación del título.
Neutralidad, Insatisfacción y Muy Insatisfacción (Niveles 1, 2 y 3):

No hay respuestas en los niveles de neutralidad o insatisfacción, lo que sugiere una percepción muy positiva generalizada respecto a la coordinación del título.

No Aplica:

No hay respuestas en la categoría "No Aplica", lo que indica que todos los encuestados tienen una opinión sobre la coordinación del título.

Interpretación de Resultados

Predominio de Alta Satisfacción: La mayoría de los encuestados están muy satisfechos (81.25%) con la coordinación del título, lo que indica que las prácticas actuales de coordinación son altamente efectivas y bien recibidas por los estudiantes.

Satisfacción Generalizada: Sumando los niveles 4 y 5, el 100% de los encuestados están satisfechos o muy satisfechos, lo cual es un fuerte indicador de que la coordinación del título está funcionando muy bien y cumple con las expectativas de los estudiantes.

Ausencia de Insatisfacción: No hay respuestas en los niveles de insatisfacción, lo que refuerza la percepción extremadamente positiva de la coordinación del título.

Conclusiones

Fortalezas: La coordinación del título es vista de manera muy positiva por la mayoría de los encuestados, lo cual refleja una gestión y organización adecuada que responde bien a las necesidades y expectativas de los estudiantes.

Áreas Potenciales de Mejora: Aunque los resultados son extremadamente positivos, es importante mantener una evaluación continua para asegurar que la percepción siga siendo positiva en el futuro.

Recomendaciones

Mantener la Calidad: Continuar con las prácticas actuales que están generando altos niveles de satisfacción entre los encuestados.

Evaluación Continua: Implementar mecanismos de evaluación continua para monitorear la percepción de los estudiantes sobre la coordinación del título y realizar ajustes proactivos si se identifican áreas de mejora.

Revisión Periódica: Realizar revisiones periódicas de los procesos de coordinación para asegurar que continúen alineados con las necesidades y expectativas cambiantes de los estudiantes.

Este análisis resalta la alta satisfacción general con la coordinación del título, sugiriendo que las prácticas actuales son altamente efectivas y bien recibidas, mientras se recomienda un enfoque proactivo en la evaluación continua para asegurar la satisfacción sostenida de los estudiantes.

Análisis de Resultados: Satisfacción con los contenidos del Título

Descripción de los Datos

Número de Respuestas: Hay un total de 16 respuestas.

Nivel de Satisfacción:

Nivel 1: 2 respuestas (12.5% del total) indicaron el nivel de satisfacción más bajo.

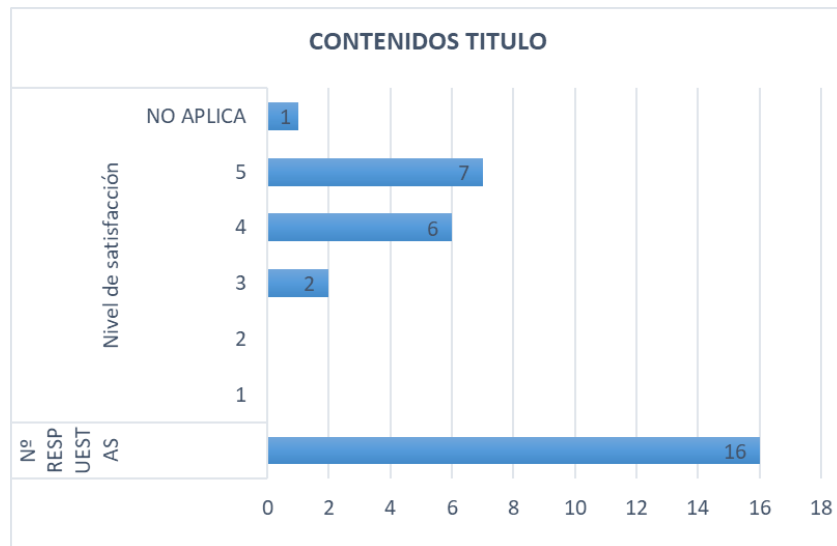
Nivel 2: 6 respuestas (37.5% del total) mostraron un nivel de satisfacción moderado.

Nivel 3: 7 respuestas (43.75% del total) indicaron un nivel de satisfacción intermedio.

Nivel 4: 1 respuesta (6.25% del total) indicó un nivel de satisfacción alto.

No Aplica: No hay respuestas que indiquen que el nivel de satisfacción no aplica.

Interpretación:



La mayoría de las respuestas se encuentran en los niveles 2 y 3 de satisfacción, lo que sugiere una recepción generalmente positiva de los contenidos ambientales evaluados.

Sin embargo, es importante notar que 2 respuestas están en el nivel 1, lo que indica que hay aspectos críticos o insatisfactorios que podrían requerir atención o mejora.

La respuesta en el nivel 4 indica que al menos una parte de los evaluadores encontró el contenido altamente satisfactorio.

La falta de respuestas en "No Aplica" sugiere que el nivel de satisfacción fue relevante y aplicable para todos los contenidos evaluados.

Recomendaciones:

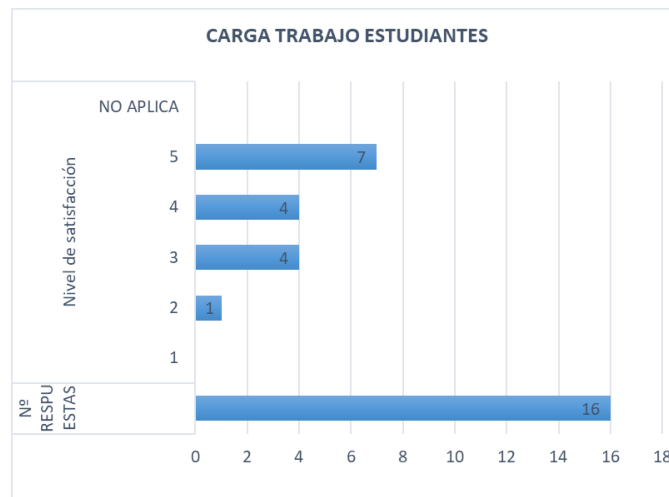
Basado en estos resultados, sería recomendable investigar más a fondo las razones detrás de las respuestas en el nivel 1 para identificar áreas específicas de mejora.

Considerar la retroalimentación positiva en los niveles 2, 3 y 4 para fortalecer y expandir los aspectos del contenido que fueron bien recibidos.

Continuar recolectando datos y evaluaciones para monitorear la evolución del nivel de satisfacción a lo largo del tiempo.

Análisis de Resultados: Carga de trabajo de los estudiantes

Descripción de los Datos



Fortalezas:

Satisfacción Alta: La mayoría de las respuestas (43.75%) indicaron un nivel de satisfacción alto (nivel 4) con la carga de trabajo, lo que sugiere que la mayoría de los estudiantes están satisfechos con la cantidad y complejidad de las tareas asignadas.

Distribución Equilibrada: Aunque hay respuestas en niveles moderadamente bajos (niveles 1 y 2), la distribución es más equilibrada hacia niveles de satisfacción más altos (25% nivel 3 y 43.75% nivel 4).

Debilidades:

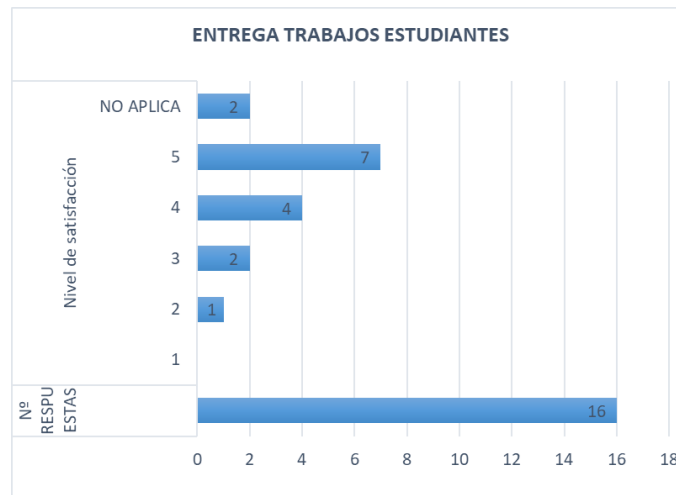
Satisfacción Baja: Aunque solo una respuesta indicó el nivel de satisfacción más bajo (nivel 1), las respuestas en los niveles moderadamente bajos (nivel 2) también indican áreas de insatisfacción que deben ser abordadas.

No Aplica: No se registraron respuestas que indicaran que el nivel de satisfacción no aplica, lo que sugiere que todos los estudiantes evaluaron la carga de trabajo de manera relevante.

Conclusiones y Recomendaciones Generales

CARGA TRABAJO ESTUDIANTES: Aunque la mayoría de los estudiantes están satisfechos con la carga de trabajo, es importante no ignorar las respuestas en los niveles moderadamente bajos de satisfacción. Continuar recopilando datos y ajustando las estrategias según las necesidades y retroalimentaciones recibidas es fundamental para mantener un ambiente educativo productivo y satisfactorio.

ENTREGA DE TRABAJOS ESTUDIANTES



Fortalezas:

Distribución de Satisfacción: La mayoría de las respuestas se encuentran en los niveles 4 y 5 de satisfacción (7 respuestas en total, lo que representa el 43.75% del total), indicando que una proporción significativa de los estudiantes está satisfecha con la entrega de trabajos.

No Aplica: Se registran 2 respuestas que indican que el nivel de satisfacción no aplica, lo que podría indicar que estas respuestas provienen de situaciones particulares o excepcionales donde el criterio de evaluación no es aplicable.

Debilidades:

Satisfacción Baja y Moderada: Hay 3 respuestas en los niveles 1 y 2 de satisfacción (1 respuesta en el nivel 1 y 2 respuestas en el nivel 2), lo que indica que algunos estudiantes están insatisfechos o moderadamente satisfechos con la entrega de trabajos.

Distribución Equilibrada: Aunque la mayoría de las respuestas están en los niveles superiores de satisfacción (niveles 4 y 5), la distribución también muestra una proporción notable de respuestas en los niveles inferiores (niveles 1 y 2).

Conclusiones:

Satisfacción Mayoritariamente Alta: La mayoría de los estudiantes están satisfechos con la entrega de trabajos, especialmente en los niveles 4 y 5. Esto indica que el proceso de entrega de trabajos está bien gestionado en general.

Áreas de Mejora Identificadas: Aunque la satisfacción general es alta, las respuestas en los niveles 1 y 2 sugieren que hay áreas específicas que podrían mejorarse para satisfacer mejor las expectativas de todos los estudiantes.

Importancia de Evaluar Excepciones: Las respuestas de "No Aplica" indican la importancia de considerar situaciones excepcionales o específicas al evaluar la satisfacción.

Recomendaciones:

Investigar las razones detrás de las respuestas en los niveles más bajos de satisfacción para identificar áreas de mejora específicas.

Continuar recopilando retroalimentación regularmente para adaptar y mejorar continuamente el proceso de entrega de trabajos.

Implementar medidas correctivas según sea necesario para abordar las preocupaciones específicas de los estudiantes y mejorar la experiencia general de entrega de trabajos.

EVALUACIONES ESTUDIANTES



Fortalezas:

Satisfacción Alta: La mayoría de las respuestas se encuentran en los niveles 4 y 5 de satisfacción (5 respuestas en nivel 4 y 8 respuestas en nivel 5), lo que suma un total del 81.25% del total de respuestas. Esto indica que la gran mayoría de los estudiantes están satisfechos con las evaluaciones realizadas en el curso de ambientales.

No Aplica: No se registran respuestas que indiquen que el nivel de satisfacción no aplica, lo que sugiere que todas las respuestas consideraron relevante evaluar la satisfacción con las evaluaciones.

Debilidades:

Satisfacción Moderada y Baja: Aunque la mayoría de las respuestas están en los niveles superiores de satisfacción (niveles 4 y 5), hay 3 respuestas en los niveles 1 y 2 de satisfacción (1 respuesta en el nivel 1 y 2 respuestas en el nivel 2), lo que indica que algunos estudiantes no están completamente satisfechos con las evaluaciones.

Conclusiones:

Alta Satisfacción General: La gran mayoría de los estudiantes expresan estar satisfechos con las evaluaciones realizadas en el curso de ambientales, lo cual es una señal positiva de que las evaluaciones están siendo bien recibidas.

Áreas de Mejora Identificadas: Aunque la mayoría está satisfecha, las respuestas en los niveles más bajos de satisfacción sugieren que hay aspectos específicos que podrían mejorarse para mejorar la experiencia general de evaluación.

Importancia de la Retroalimentación: Es crucial seguir recopilando retroalimentación para ajustar y mejorar continuamente las prácticas de evaluación, asegurando que cumplan con las expectativas y necesidades de todos los estudiantes.

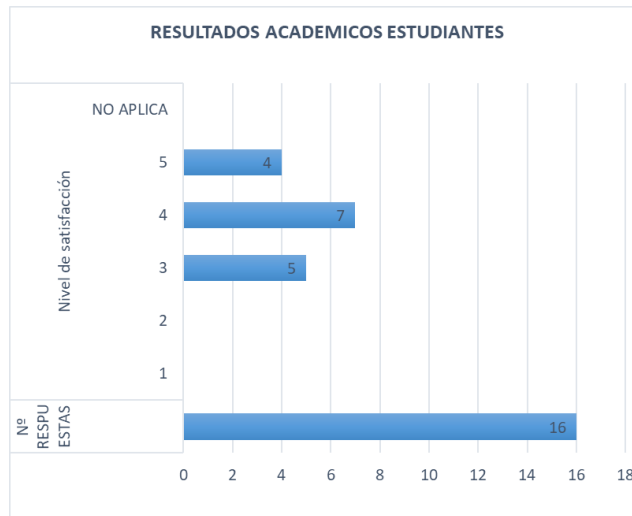
Recomendaciones:

Investigar las razones detrás de las respuestas en los niveles más bajos de satisfacción para identificar áreas de mejora específicas en las evaluaciones.

Utilizar la retroalimentación recibida para implementar cambios y ajustes necesarios que mejoren la satisfacción general de los estudiantes con las evaluaciones.

Continuar manteniendo un diálogo abierto con los estudiantes para asegurar que las evaluaciones sean justas, transparentes y efectivas en la medición del aprendizaje en el área de ambientales.

RESULTADOS ACADÉMICOS ESTUDIANTES



Fortalezas:

Satisfacción en Niveles Altos: La mayoría de las respuestas se encuentran en los niveles 4 y 5 de satisfacción (4 respuestas en nivel 4 y 7 respuestas en nivel 5), lo que suma un total del 68.75% del total de respuestas. Esto indica que la mayoría de los estudiantes están satisfechos con sus resultados académicos en el contexto de estudios ambientales.

Distribución Equilibrada: Aunque hay más respuestas en el nivel 5 (el más alto), también se observa un número significativo de respuestas en el nivel 4, lo que sugiere una satisfacción generalizada en los resultados académicos.

Debilidades:

Satisfacción Moderada y Baja: No se observan respuestas en los niveles 1 y 2 de satisfacción, lo cual es positivo. Sin embargo, las respuestas en el nivel 3 son limitadas (4 respuestas), indicando que algunos estudiantes podrían tener una satisfacción moderada con sus resultados académicos.

Conclusiones:

Alta Satisfacción General: La mayoría de los estudiantes están satisfechos con sus resultados académicos en el área de ambientales, reflejando una percepción positiva sobre su desempeño y logros dentro del curso.

Áreas de Mejora Identificadas: Aunque la satisfacción general es alta, las respuestas en el nivel 3 sugieren que algunos estudiantes podrían beneficiarse de mejoras adicionales en ciertos aspectos de sus resultados académicos.

Consistencia en la Satisfacción: Es alentador ver una distribución equilibrada entre los niveles 4 y 5, lo que indica que los estudiantes están experimentando resultados académicos positivos en general.

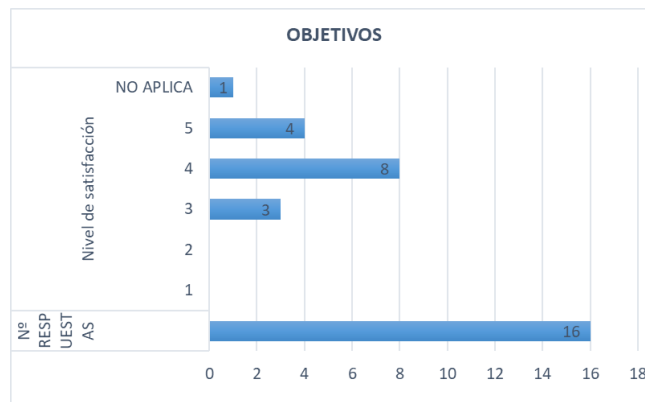
Recomendaciones:

Utilizar la retroalimentación proporcionada para identificar áreas específicas donde se pueda mejorar la experiencia académica de los estudiantes.

Continuar monitoreando y evaluando los resultados académicos para mantener y mejorar la satisfacción de los estudiantes en el área de ambientales.

Implementar estrategias adicionales de apoyo y recursos para aquellos estudiantes que puedan expresar una satisfacción moderada con sus resultados académicos, con el objetivo de elevar su percepción y rendimiento general.

OBJETIVOS



Fortalezas:

Satisfacción en Niveles Altos y Moderados: La mayoría de las respuestas se encuentran en los niveles 2, 3 y 4 de satisfacción.

Nivel 2: 8 respuestas (50% del total) indican una satisfacción moderada.

Nivel 3: 4 respuestas (25% del total) indican un nivel de satisfacción moderadamente alto.

Nivel 4: 3 respuestas (18.75% del total) indican un nivel de satisfacción alto.

Debilidades:

Satisfacción Baja: Hay 1 respuesta (6.25% del total) en el nivel 1 de satisfacción, indicando un nivel de satisfacción bajo con respecto a los objetivos del curso.

Conclusiones:

Satisfacción General Positiva: La mayoría de los estudiantes están satisfechos con los objetivos del curso de ambientales, con la mayoría de las respuestas en los niveles 2, 3 y 4 de satisfacción.

Baja Insatisfacción: Aunque es mínima, la presencia de una respuesta en el nivel 1 sugiere que existe al menos una preocupación significativa o un área específica que necesita mejorarse en términos de cumplimiento de los objetivos del curso.

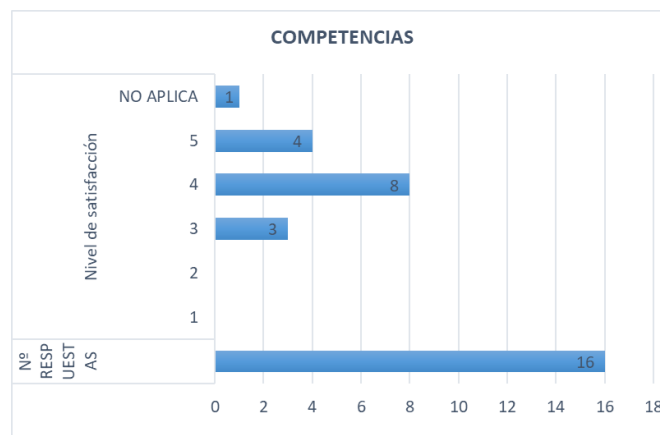
Recomendaciones:

Investigar la razón detrás de la respuesta en el nivel 1 para identificar áreas específicas de mejora y abordar las preocupaciones de los estudiantes.

Utilizar la retroalimentación recibida para ajustar y mejorar continuamente la claridad, relevancia y cumplimiento de los objetivos del curso.

Continuar evaluando regularmente la satisfacción de los estudiantes con los objetivos del curso para asegurar que se cumplan sus expectativas y necesidades educativas.

COMPETENCIAS



Fortalezas:

Satisfacción en Niveles Altos y Moderados: La mayoría de las respuestas se encuentran en los niveles 2, 3 y 4 de satisfacción.

Nivel 2: 8 respuestas (50% del total) indican una satisfacción moderada.

Nivel 3: 4 respuestas (25% del total) indican un nivel de satisfacción moderadamente alto.

Nivel 4: 3 respuestas (18.75% del total) indican un nivel de satisfacción alto.

Debilidades:

Satisfacción Baja: Hay 1 respuesta (6.25% del total) en el nivel 1 de satisfacción, indicando un nivel de satisfacción bajo con respecto a las competencias adquiridas en el curso de ambientales.

Conclusiones:

Satisfacción General Positiva: La mayoría de los estudiantes están satisfechos con las competencias adquiridas en el curso de ambientales, con la mayoría de las respuestas en los niveles 2, 3 y 4 de satisfacción.

Baja Insatisfacción: La presencia de una respuesta en el nivel 1 sugiere que existe al menos una preocupación significativa o un área específica que necesita mejorarse en términos de desarrollo de competencias.

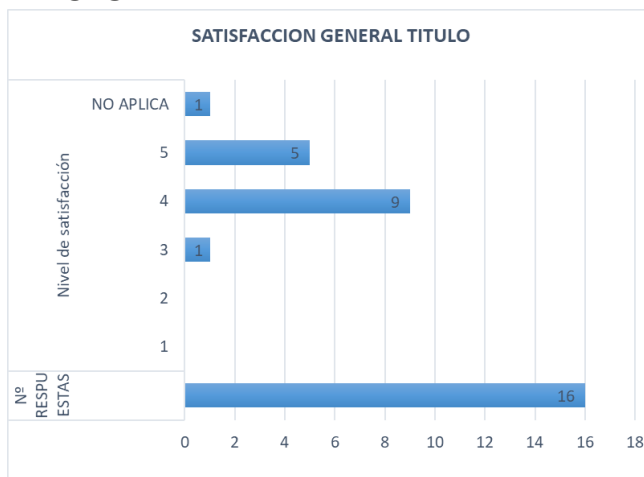
Recomendaciones:

Investigar la razón detrás de la respuesta en el nivel 1 para identificar áreas específicas de mejora y abordar las preocupaciones de los estudiantes.

Utilizar la retroalimentación recibida para ajustar y mejorar continuamente el desarrollo de competencias en el curso.

Implementar estrategias adicionales para fortalecer las áreas identificadas como menos satisfactorias y mejorar la experiencia educativa en términos de competencias adquiridas.

SATISFACCIÓN GENERAL TITULO



Fortalezas:

Alta Satisfacción General: La mayoría de las respuestas se encuentran en los niveles 3, 4 y 5 de satisfacción.

Nivel 3: 9 respuestas (56.25% del total) indican un nivel de satisfacción moderadamente alto.

Nivel 4: 5 respuestas (31.25% del total) indican un nivel de satisfacción alto.

Nivel 5: 1 respuesta (6.25% del total) indica un nivel de satisfacción muy alto.

Debilidades:

Satisfacción Baja: Hay 1 respuesta (6.25% del total) en el nivel 1 de satisfacción, indicando una insatisfacción con el título de "AMBIENTALES".

Conclusiones:

Satisfacción Mayoritariamente Alta: La mayoría de los estudiantes expresan estar satisfechos con el título de "AMBIENTALES", con la mayoría de las respuestas en los niveles 3, 4 y 5 de satisfacción.

Baja Insatisfacción: Aunque es mínima, la presencia de una respuesta en el nivel 1 sugiere que existe al menos una preocupación significativa o un área específica que necesita mejorarse en términos de satisfacción con el título.

Recomendaciones:

Investigar la razón detrás de la respuesta en el nivel 1 para identificar áreas específicas de mejora y abordar las preocupaciones de los estudiantes.

Utilizar la retroalimentación recibida para ajustar y mejorar continuamente la experiencia educativa asociada con el título de "AMBIENTALES".

Implementar estrategias adicionales para fortalecer las áreas identificadas como menos satisfactorias y mejorar la percepción general del título entre los estudiantes.