

LA PRESENCIA DE HIATO CON EL VOCATIVO INICIAL
EN LOS DISCURSOS ATRIBUIDOS A DEMÓSTENES
Y LA CUESTIÓN DE SU AUTENTICIDAD

FELIPE G. HERNÁNDEZ MUÑOZ
Universidad Complutense
fhmunoz@ucm.es

RESUMEN

Se estudian todos los comienzos de los discursos atribuidos a Demóstenes para intentar detectar alguna tendencia estilística, especialmente en la presencia de vocales antes y después del vocativo inicial y si ello puede ser relevante en la cuestión de su autenticidad, tanto de estos discursos como de la colección de *Proemios* (o *Exordios*).

PALABRAS CLAVE

Demóstenes; Discursos; Comienzos; vocativo inicial; hiato; autenticidad; *Proemios* (*Exordios*).

SUMMARY

All the beginnings of the speeches attributed to Demosthenes are studied, in the search for a stylistic tendency, especially in the presence of vowels before and after the initial vocative, that may cast light on the authenticity both of these speeches and of the collection of *Proemia* (*Exordia*).

KEYWORDS

Demosthenes; speeches; beginnings; initial vocative; hiatus; authenticity; *Proemia* (*Exordia*).

Fecha de recepción: 25/04/2021

Fecha de aceptación y versión definitiva: 18/08/2021

El tema de la autenticidad de los discursos integrados dentro del *Corpus Demosthenicum*, compuesto en la actualidad por unas sesenta piezas, es una cuestión que lleva ocupándonos desde hace tiempo y que hemos intentado abordar desde diferentes niveles lingüísticos, desde el fonético al léxico¹, con el acopio de datos que dejen a la valoración subjetiva el menor margen posible.

Volvemos a hacerlo ahora, pero sobre un aspecto diferente. Es conocido que, en oratoria, la parte inicial (‘proemio’) y la final (‘epílogo’) de los discursos suelen ser las más elaboradas, dejándose para la central las secciones quizá no tan trabajadas, tanto formal como conceptualmente, conforme al principio retórico de *inculcare leuiora*. Nos ha parecido ahora que recopilar todos los inicios de los discursos demosténicos conservados (dejando para un trabajo posterior un estudio similar de los finales o ‘epílogos’)² puede resultar un

¹ Puede verse F.G. Hernández Muñoz, “Contribución lexicográfica al estudio de la autenticidad de los discursos políticos del *Corpus Demosthenicum*”, *Myrtia* 3, 1988, 61-91; “La noción de *hápax relativo* y su aplicación a los problemas de autenticidad en literatura clásica: un caso práctico”, *Epos* 9, 1993, 41-9; “Μέν > δέ < δ’ : une ‘loi’ d’authenticité démosthénique?”, *Les Études Classiques* 75, 2007, 249-50; “La fonometría y otros criterios lingüísticos de autenticidad en literatura griega”, en J. Martínez, ed., *Fakes and Forgers of Classical Literature*, Madrid 2011, 137-44; “The Transmission of the Demosthenic Text: Open Issues”, en H. Bannert, J. Grusková, eds., *Demosthenica libris manu scriptis tradita*, Wien 2014, 145-64; “*Hapax legomena* in the *Speeches of Apollodoros* and their relation to the *Corpus Demosthenicum*”, en J. Martínez, ed., *Fakes and Forger of Classical Literature: Ergo decipiatur!*, Leiden-Boston 2014, 187-93; “Notas de frecuencia en las oclusivas del griego antiguo (y sobre el sistema fonético en su conjunto) con implicaciones en cuestiones de autenticidad literaria”, en J.A. Álvarez Pedrosa et alii, eds., *Ratna. Homenaje a la Prof^a Julia Mendoza*, Madrid 2017, 225-32; y “*Relative hapax* in the *Corpus Demosthenicum*”, en A. Guzmán, J. Martínez, eds., *Animo decipiendi? Rethinking Fakes and Authorship in Classical, Late Antique & Early Christian Works*, Groningen 2018, 29-42. Utilizamos el término “hiato” en sentido amplio para aludir a cualquier encuentro entre vocales de dos palabras contiguas: el del final en vocal de la palabra anterior y el comienzo, también en vocal, del vocativo inicial del discurso o el del final de ese vocativo y el comienzo, también vocálico, de la palabra siguiente. Este trabajo se gestó cuando explicábamos durante el curso 2019-2020 la asignatura “*Prima verba*: motivos y formas en los inicios, o *proemios*, de obras representativas de la literatura griega”, dentro del Máster interuniversitario de Filología Clásica UCM-UAM-UAH. Nuestro trabajo se inserta dentro del proyecto de investigación “Manuscritos griegos en España y su contexto europeo (III): Estudios históricos, filológicos y crítico-textuales”, PID2019-105733GB-I00. La referencia obligada en este campo de los estudios estilométricos sigue siendo K.J. Dover, *The Evolution of Greek Prose Style*, Oxford 1997.

² Pero podemos anticipar alguna conclusión provisional: en su conjunto, la última palabra de los discursos atribuidos a Demóstenes suele acabar de manera bastante equilibrada en consonante o en vocal. Detectamos también una tendencia, más intensa en los discursos políticos considerados generalmente como auténticos, a que la penúltima sea un bisílabo, de manera que podríamos hablar de un “patrón demosténico” consistente en empezar sus discursos con un bisílabo y terminarlos con una secuencia de bisílabo más otra palabra que no supere las cuatro sílabas; de hecho, sólo encontramos finales de cinco o más sílabas en los discursos [17], [44] y (45): παραβεβηκόσιν, ποιησαμένου y ἐψηφισμένου, respectivamente. Este mismo discurso (45) comienza también por la palabra de mayor número de sílabas, καταψευδομαρτυρηθείς, lo que refuerza la impresión de no autenticidad demosténica. En el conjunto de discursos privados, los finales en palabra de cuatro o más sílabas se suelen situar

buen campo de observación a la hora de detectar algún patrón estilístico del orador, si lo hubiera, voluntario o inconsciente, algo así como una *impronta demosténica* en los discursos que se consideran casi unánimemente auténticos. Utilizamos el término ‘inicio’ para distinguir estos comienzos (de discursos demosténicos completos) de la colección de cincuenta y cinco *Proemios* (o *Exordios*), que ocupa un lugar propio dentro del *Corpus Demosthenicum*, también con dudas sobre su autenticidad, cuestión sobre la que nosotros también intentaremos aportar alguna observación³.

Varios son los datos que *a priori* merecerían nuestra atención: por ejemplo, cuáles son las primeras palabras con las que el orador ha elegido comenzar cada discurso y su caracterización fonética, rítmica, morfológica o semántica⁴. Sin embargo, el punto que ahora ha centrado nuestra atención

en los considerados dudosos o apócrifos.

También es interesante constatar que otro discurso seguramente apócrifo, el [56], sea el único en terminar con un nombre propio, precisamente el de Demóstenes. Tampoco, como veremos que ocurre en los comienzos de discursos, en el conjunto de finales solemos encontrar repeticiones entre ellos de la misma palabra: los discursos [47], [50] y (55) terminan con μαρτυρίας(-ν), el [33] y [40] con δίκαια, mientras que el 3 y 4 finalizan con μέλλει, [7] y [12] con ὑμῖν (-ᾶς), y [11] y 19 con Ἑλλήνων(-ησιν). El 31 es el único en toda la colección en terminar con una interrogación.

Desde el punto de vista rítmico, llama asimismo la atención la secuencia de cuatro breves seguidas en la última palabra del discurso [49] y también las acumulaciones de breves al final de [17], [52] y [58]. En su conjunto, finales con más de tres breves seguidas sólo parecen hallarse en los discursos de autenticidad sospechosa. En el total de discursos, abundan los finales yámbicos y trocaicos, como en los comienzos, con alguna presencia de otros metros, como el gliconio (*Or.* 39). Sólo hallamos finales en vocal (resueltos o no con elisión) ante la vocal inicial de la última palabra del discurso en [7], [12], 23, (25), (32), 37, (45) y [58], aunque en este último caso ante pausa fuerte: καὶ σύνειπε. ἀνάβη. Por tanto, aunque, como veremos, en menor grado que en los comienzos, también en los finales de los discursos demosténicos parecen evitarse estos encuentros de vocales en palabras contiguas.

³ La edición de referencia de los *Proemios* demosténicos sigue siendo la de R. Clavaud (*Démosthène. Prologues*, Paris 1974), que en general, como ya antes F. Focke (*Demosthenesstudien*, Stuttgart 1929, 30-68), se muestra partidario de la autenticidad de la colección, frente a las dudas que albergaba A. Rupprecht (“Die demosthenische Proemiensammlung”, *Philologus* 82, 1927, 365-432) en una buena parte de ella (casi la mitad). Nosotros hemos indicado algunos paralelismos entre los inicios de discursos políticos conservados y esta colección de *Proemios* (citados abreviadamente como *Ex.* y su número dentro de la colección). Si esta colección de *Proemios* fuera auténtica, quizá resulte extraño que el orador no compusiera otra en paralelo de “epílogos”, habida cuenta de lo reactivo que, al parecer, era a la improvisación, aunque el “epílogo” suele ser más breve que el “proemio” y ofrecer más libertad de composición al propio orador. *Pace* I. Worthington en el libro colectivo editado por G. Martin, *The Oxford Handbook of Demosthenes*, Oxford 2019, 404, no nos parece motivo suficiente para asegurar la autenticidad de algunos *Proemios* demosténicos su aparente coincidencia con inicios de algunos discursos auténticos, porque el hecho puede deberse también a la imitación. Como veremos luego, la presencia de ciertos hiatos en los *Proemios* que no suelen estar en esos discursos auténticos nos pone en guardia sobre esa supuesta autenticidad.

⁴ Estos temas darían ocasión a un trabajo más extenso. Por ahora, podemos adelantar que, en los discursos generalmente tenidos por auténticos, predominan los bisílabos, a veces seguidos por partícula, con tendencia a empezar por vocal (21 casos por menos de la mitad,

es el del vocativo inicial y, más en concreto, la presencia de vocales en la palabra anterior o posterior a ese vocativo⁵. Es conocido que los dos vocativos

10, por consonante). En el caso de las vocales iniciales, o- α- ε- son las más frecuentes (o- en 9 ejemplos, α- en 6 y ε- también en 6); en el de las consonantes, π- (5 ejemplos) es la preferida. En comparación con el grupo de los dudosos-apócrifos (citados por su número tradicional en el *corpus*, precedido por paréntesis o corchetes, respectivamente) parece haber alguna diferencia, pues los ejemplos de comienzos con vocal y con consonante se encuentran más equilibrados (14 ejemplos en cada).

Desde el punto de vista rítmico, el conjunto de los discursos parece preferir inicios con secuencia yámbica, trocaica o coriámbica, que en los dudosos-apócrifos se amplía a baqueos, molosos y gliconios. Algunos casos llamativos son el comienzo con un tríbraco en [11] y [53], ambos comenzando por ὄτι μὲν; la secuencia de 5 breves seguidas al comienzo de [17] y 31; de 5 largas en [50] y 54, y de 6 breves en [59]; también, la presencia del polisílabo καταψευδομαρτυρηθεῖς como primera palabra del dudoso (45). Asimismo, resulta curioso comprobar que los tres discursos que integran el grupo de las *Olintíacas* se inician con un bisílabo que comienza por vocal (α-, ε-, o-: las tres preferidas por Demóstenes para iniciar sus discursos) y con acento en la última sílaba, ἀντὶ-ἐπι-ούχι, prueba del paralelismo y proximidad cronológica de su composición.

En cuanto a la primera partícula que aparece en los discursos, no extraña que sea μὲν, en segundo lugar de la frase, pero sí que haya secuencias como εἰ μὲν que sólo parece hallarse en auténticos (discursos 4, 27 y 51), en tanto que ὄτι μὲν sólo la encontramos en dudosos-apócrifos: [11], [26], [46] y [53]. Todo ello puede deberse a la casualidad, pero también podemos encontrarnos ante un *estilema* relevante para la cuestión de su autenticidad.

En el total de discursos políticos (*Or.* 1-26), sólo se repite un mismo inicio en los apócrifos [11] y [26], precisamente ὄτι μὲν. En cambio, en los privados hallamos la repetición de εἰ μὲν en los auténticos 27 y 51, de πολλά καὶ en 28 y (57) (πολλά με en el apócrifo [59]), y de δεδωκότων en 37 y 38, pero τοῖς sólo en los apócrifos [33] y [50]. En total, teniendo en cuenta ambos grupos, los político-judiciales y los privados, no son muchas las palabras que se repiten en los inicios, lo que refuerza la impresión de variación que suele apuntarse sobre el estilo demosténico en su conjunto:

Εἰ μὲν: 4, 27 y 51

Ὅτι μὲν: [11], [26], [46] y [53] (precisamente estos dos últimos atribuidos a Apolodoro).

Ἐπειδὴ: [12] y [43]

Περὶ: (13) y 30 (sin ᾶ)

Ἄνδρες: 20 y (32), ambos sin ᾶ

Τοῖς: [33] y [50]

Οὐκ (seguido del verbo εἰμί): [52] y [55]. La presencia del verbo εἰμί como segunda palabra del discurso no parece ser un rasgo del estilo muy demosténico, pues se halla sólo en [40], [52], (55) y [56] (y en [44] tras la partícula μὲν).

Reiteramos que todas estas coincidencias pueden deberse a la mera casualidad, pero tampoco debe descartarse que sea huella de las preferencias de un mismo autor. En el caso de coincidencia entre un discurso auténtico con otro claramente apócrifo, también podemos estar ante un caso de imitación o eco.

⁵ En relación con el vocativo inicial, otro punto que también puede ser significativo para nuestro propósito es su presencia o no en la primera frase del discurso y, eventualmente, su distancia desde el comienzo. Lo más frecuente es que el vocativo inicial se encuentre dentro de las cinco primeras palabras del discurso. Tres discursos tenidos por apócrifos concentran la mayor distancia del vocativo desde el comienzo: el [53], con 20 palabras desde el inicio del discurso; el [26], con 25, y el [46], con 33. Por el contrario, en los discursos [7], 20 y (32) el vocativo es la primera palabra del discurso, mientras que en [12], 28 y 31 no encontramos vocativo en la frase inicial (en el [12] tampoco en el resto de la pieza).

iniciales que aparecen en estos discursos (ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι / ὦ ἄνδρες δικασταί)⁶, según se pronuncien ante la asamblea (discursos políticos) o el tribunal (discursos judiciales), empiezan y terminan por vocal. Aunque el orador introduciría en la *actio* del discurso pausas orales antes y después del vocativo que atenuarían ese encuentro con las vocales contiguas, puede resultar interesante, al menos *a priori*, estudiar si, a pesar de esa atenuación, tiende a evitar la presencia de estas palabras acabadas en vocal antes de ese vocativo o que comiencen por ellas después de él. De detectar una tendencia consistente, tal vez podría utilizarse como criterio de autenticidad, no definitivo *per se*, sino complementario con otros criterios, que proyecte alguna luz sobre tan delicada cuestión, máxime en un estilo tan versátil como el de Demóstenes y que, lógicamente, también ha podido estar sujeto a evolución⁷. Nuestro trabajo, con sesgo experimental, pretende hacer una *observatio* de esos comienzos para intentar detectar tendencias, voluntarias o no, del más genuino estilo demosténico⁸.

Estos son los inicios de todos los discursos integrados en el *Corpus Demosthenicum*⁹):

⁶ En el discurso 51 el vocativo en la frase inicial es ὦ βουλή. El vocativo en el 20 y (32) es ἄνδρες δικασταί, sin ὦ y como primeras palabras del discurso, única vez que ello ocurre en todo el *Corpus Demosthenicum*, a no ser que tengamos que añadir esa interjección, que habría caído en algún momento de la transmisión textual.

⁷ Además de la evolución natural que todo autor puede presentar a lo largo del tiempo, en el caso de los discursos privados se añade la complicación de que quiera adaptarlo a la personalidad del cliente, en cuyo nombre el orador toma la palabra; también, desde el punto de vista cronológico, que unos (como los comprendidos entre el núm. 28 y el 31) se sitúen en época temprana, anterior a los políticos, pero otros pueden considerarse contemporáneos a ellos.

⁸ Sobre la tendencia demosténica a evitar el hiato, la referencia obligada sigue siendo la monografía de G. Benseler, *De hiatu in Demosthenis orationibus*, Progr. Freiburg 1848; sobre la evitación de secuencias de tres o más breves, las de F. Blass, *Die attische Beredsamkeit*, III, Leipzig 1893 (reimp. Hildesheim 1962) y C. Adams (“Demosthenes’ avoidance of breves”, *CPh* 12, 1917, 271-94); para las cuestiones rítmicas, puede verse D.F. McCabe, *The prose-rhythm of Demosthenes*, New York 1981. Sin embargo, la cuestión abordada en nuestro estudio parece haber sido descuidada, incluso en la monografía ya clásica sobre el estilo demosténico de G. Ronnet, *Étude sur le style de Démosthène dans les discours politiques*, Paris 1951.

⁹ Designamos cada discurso con su número en el orden tradicional del *corpus*, precedido de la abreviatura *Or.* (“oratio”) y acompañada del título abreviado en latín. Como ya se ha apuntado, si el número va entre paréntesis, se indica que sobre la autenticidad de ese discurso hay planteadas serias dudas; si entre corchetes, que hoy suele considerarse apócrifo. Incluiremos en nuestro estudio hasta la *Or.* 59 (*Contra Neera*), dejando fuera, por su carácter netamente epidíctico, diferente del resto de discursos, los num. 60 (*Epitafio*), 61 (*Erótico*), así como las *Cartas*. En cuanto a la colección de *Proemios*, aunque nuestro estudio se dirija a los inicios de discursos completos conservados (*Or.* 1-59), algo diremos también sobre esta colección de comienzos, válidos para distintas ocasiones, atribuidos también, aunque con dudas, a Demóstenes. El texto griego reproducido es el de la edición oxoniense de S. Butcher y W. Rennie (*Demosthenis orationes*, Oxford 1903-1931), mantenido con algunos cambios (especialmente en lo referido a la duda entre *scriptio plena* / *elisa* de algunas vocales), por la última de M. Dilts (*Demosthenis orationes*, Oxford 2002-2009), quien ha restituido más vocales finales,

DISCURSOS POLÍTICOS¹⁰:

Or. 1: Olynth. 1, 1 Ἀντί πολλῶν ἄν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, χρημάτων ὑμᾶς ἐλέσθαι νομίζω (cf. Ex. 3)

Or. 2: Olynth. 2, 1 Ἐπί πολλῶν μὲν ἄν τις ἰδεῖν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, δοκεῖ μοι τὴν παρὰ τῶν θεῶν εὐνοίαν (cf. Erot. 22)

Or. 3: Olynth. 3, 1 Οὐχὶ ταῦτὰ παρίσταται μοι γινώσκειν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ὅταν τ' εἰς τὰ πράγματ' ἀποβλέψω

Or. 4: Phil. 1, 1 Εἰ μὲν περὶ καινοῦ τινος πράγματος προυτίθεται, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, λέγειν (cf. Ex. 1)¹¹

Or. 5: De Pace 1 Ὅρῳ μὲν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τὰ παρόντα πράγματα πολλὴν δυσκολίαν ἔχοντα καὶ ταραχὴν (cf. Ex. 5)

Or. 6: Phil. 2, 1 Ὅταν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, λόγοι γίνωνται περὶ ὧν Φίλιππος πράττει καὶ βιάζεται παρὰ τὴν εἰρήνην

Or. [7]: Halon. 1 Ὡ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐκ ἔστιν ὅπως αἱ αἰτίαι, ἃς Φίλιππος αἰτιᾶται τοὺς ὑπὲρ τῶν δικαίων πρὸς ὑμᾶς λέγοντας (el vocativo, primera palabra del discurso)

Or. 8: Cherson. 1 Ἐδει μὲν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς λέγοντας ἅπαντας μῆτε πρὸς ἔχθραν ποιεῖσθαι λόγον (cf. Ex. 30.1; Ex. 35)

Or. 9: Phil. 3, 1 Πολλῶν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, λόγων γιγνομένων ὀλίγου δεῖν καθ' ἑκάστην ἐκκλησίαν περὶ ὧν Φίλιππος (cf. Ex. 6)

Or. (10): Phil. 4, 1 Καὶ σπουδαῖα νομίζων, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, περὶ ὧν βουλευέσθε

Or. [11]: Ad Ep. 1 Ὅτι μὲν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, Φίλιππος οὐκ ἐποίησατο τὴν εἰρήνην πρὸς ὑμᾶς

Or. [12]: Ep. Phil. 1 Ἐπειδὴ πολλάκις μου πρέσβεις ἀποστείλαντος, ἴν' ἐμμείνω μὲν τοῖς ὄρκοις καὶ ταῖς ὁμολογίαις, οὐδεμίαν ἐποιεῖσθ' ἐπιστροφὴν (sin vocativo en la primera frase del discurso)

Or. (13): Rep. Ord. 1 Περὶ μὲν τοῦ παρόντος ἀργυρίου καὶ ὧν ἔνεκα τὴν ἐκκλησίαν ποιεῖσθ, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐδέτερόν μοι δοκεῖ

sin elidirlas ante la siguiente inicial, cuando coincide en ello el testimonio de los manuscritos demosténicos considerados principales.

¹⁰ Para facilitar su localización, tanto el vocativo inicial del discurso como las palabras inmediatamente anteriores y posteriores aparecen en cursiva; si hay alguna vocal en contacto, resuelta o no con elisión, se añade la negrita.

¹¹ En la última edición oxoniense, la de M. Dilts (*Demosthenis orationes*, XVII-XVIII), que intenta respetar el texto transmitido por los 'manuscritos primarios', en este pasaje no se elide la vocal final ante la inicial, sino que se presenta en su forma plena, προυτίθετο. Además, la pausa oral detrás haría posible, desde el punto de vista de la fonética sintáctica, la no elisión. Lo mismo ocurre en *Or. (13)* con ποιεῖσθε, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, cf. *Or. 36 ὁρᾶτ', ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι*; *Or. (55) ἄρ', ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι*. Para esta cuestión sobre la *scriptio plena* puede verse F.G. Hernández Muñoz, "Lectura del discurso y crítica textual: el problema de la *scriptio plena* / *elisa* en las *Filípicas* de Demóstenes", en M.P. Fernández Álvarez *et alii*, eds., *Est hic varia lectio. La lectura en el Mundo Antiguo*, Salamanca 2008, 83-7.

Or. 14: Class. 1 Οἱ μὲν ἐπαινοῦντες, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς προγόνους ὑμῶν λόγον εἰπεῖν μοι δοκοῦσι προαιρεῖσθαι κεχαρισμένον (cf. *Ex. 7*)

Or. 15: Rhod. 1 Οἶμαι δεῖν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, περὶ τηλικούτων βουλευομένους διδόναι παρρησίαν ἐκάστω τῶν συμβουλευόντων

Or. 16: Megalop. 1 Ἀμφότεροί μοι δοκοῦσιν ἀμαρτάνειν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καὶ οἱ τοῖς Ἀρκάσι καὶ οἱ τοῖς Λακεδαιμονίοις συνειρηκότες (cf. *Ex. 8*)

Or. [17]: Alex. 1 Ἄξιον ἀποδέχεσθαι, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, σφόδρα τῶν τοῖς ὄρκους καὶ ταῖς συνθήκαις διακελευομένων ἐμμένειν

DISCURSOS POLÍTICO-JUDICIALES

Or. 18: Cor. 1 Πρῶτον μὲν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοῖς θεοῖς εὐχομαι πᾶσι καὶ πάσαις (cf. *Ex. 36*)

Or. 19: Legat. 1 Ὅση μὲν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, σπουδὴ περὶ τουτονὶ τὸν ἀγῶνα καὶ παραγγελία γέγονε (cf. *Ex. 46*)

Or. 20: Lept. 1 Ἄνδρες δικασταί, μάλιστα μὲν εἵνεκα τοῦ νομίζειν συμφέρειν τῇ πόλει λελύσθαι τὸν νόμον (el vocativo, primera palabra del discurso)

Or. 21: Meid. 1 Τὴν μὲν ἀσέλγειαν, ὧ ἄνδρες δικασταί, καὶ τὴν ὕβριν, ἣ πρὸς ἅπαντας ἀεὶ χρῆται Μειδίας

Or. 22: Androt. 1 Ὅπερ Εὐκτῆμων, ὧ ἄνδρες δικασταί, παθὼν ὑπ' Ἄνδροτίωνος κακῶς

Or. 23: Aristoc. 1 Μηδεὶς ὑμῶν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, νομίσῃ μὴτ' ἰδίας ἔχθρας ἐμὲ μηδεμιᾶς ἔνεχ' ἤκειν Ἀριστοκράτους κατηγορήσοντα

Or. 24: Timoc. 1 Τοῦ μὲν ἀγῶνος, ὧ ἄνδρες δικασταί, τοῦ παρόντος οὐδ' ἂν αὐτὸν οἶμαι Τιμοκράτην εἰπεῖν

Or. (25): Arist. 1, 1 Πάλαι καθήμενος, ὧ ἄνδρες δικασταί, καὶ κατηγοροῦντος ἀκούων, ὥσπερ ὑμεῖς, Λυκούργου

Or. [26]: Arist. 2, 1 Ὅτι μὲν τοίνυν καὶ ὀφείλει τῶ δημοσίῳ Ἀριστογείτων οὔτωσι καὶ οὐκ ἔστιν ἐπίτιμος, καὶ οἱ νόμοι διαρρήδη ἀπαγορεύουσιν μὴ ἐξιναί λέγειν τοῖς τοιούτοις, φανερώς ἐπιδέδεικται, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι. δεῖ δ' ὑμᾶς (el vocativo, última palabra de la primera frase del discurso).

DISCURSOS PRIVADOS:

Or. 27: Aphob. 1, 1 Εἰ μὲν ἐβούλετ' Ἄφοβος, ὧ ἄνδρες δικασταί, τὰ δίκαια ποιεῖν ἢ περὶ ὧν διεφερόμεθα τοῖς οἰκείοις ἐπιτρέψει

Or. 28: Aphob. 2, 1 Πολλὰ καὶ μεγάλ' ἐψευσμένου πρὸς ὑμᾶς Ἀφόβου, τοῦτ' αὐτὸν ἐλέγξει πειράσομαι πρῶτον, ἐφ' ᾧ μάλιστ' ἠγανάκτησα τῶν ρηθέντων (sin vocativo en la primera frase del discurso)

Or. 29: Aphob. 3, 1 Εἰ μὴ πρότερόν μοι δίκης γενομένης πρὸς Ἄφοβον, ὧ ἄνδρες δικασταί, συνήδειν πολλῶ τούτων μείζω

Or. 30: Onet. 1, 1 Περὶ πολλοῦ ποιούμενος, ὧ ἄνδρες δικασταί, μήτε πρὸς Ἄφοβόν μοι συμβῆναι τὴν γενομένην διαφορὰν

Or. 31: *Onet.* 2, 1 Ὁ παρέλιπον ἐν τῷ προτέρῳ λόγῳ τεκμήριον, οὐδενὸς τῶν εἰρημένων ἔλαττον, τοῦ μὴ δεδωκέναι τὴν προῖκα τούτους Ἀφόβῳ, τοῦτο πρῶτον εἰπὼν, μετὰ τοῦτο καὶ περὶ ὧν οὗτος ἔψευσται πρὸς ὑμᾶς ἐξελέγχειν αὐτὸν πειράσομαι (sin vocativo en la primera frase del discurso)

Or. (32): *Zenoth.* 1 Ἄνδρες δικασταί, βούλομαι παραγεγραμμένος μὴ εἰσαγωγίμων εἶναι τὴν δίκην (el vocativo, primera palabra del discurso, y sin interjección ὦ, cf. *Or.* 20. En *Or.* [7] sí la hay, pero el vocativo es ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι)

Or. [33]: *Apatur.* 1 Τοῖς μὲν ἐμπόροις, ὦ ἄνδρες δικασταί, καὶ τοῖς ναυκλήροις κελεύει ὁ νόμος εἶναι τὰς δίκας πρὸς τοὺς θεσμοθέτας

Or. [34]: *Phorm.* 1 Δίκαια ὑμῶν δεησόμεθα, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἀκούσαι ἡμῶν μετ' εὐνοίας ἐν τῷ μέρει λεγόντων

Or. [35]: *Lacrit.* 1 Οὐδὲν καινὸν διαπράττονται οἱ Φασηλίται, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἀλλ' ἄπερ εἰώθασιν

Or. 36: *Pro Phorm.* 1 Τὴν μὲν ἀπειρίαν τοῦ λέγειν, καὶ ὡς ἀδυνάτως ἔχει Φορμίων, αὐτοὶ πάντες ὁρᾷ, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι· ἀνάγκη δ' ἐστὶν τοῖς ἐπιτηδείοις

Or. 37: *Pantaen.* 1 Δεδωκότων, ὦ ἄνδρες δικασταί, τῶν νόμων παραγράψασθαι περὶ ὧν ἂν τις ἀφείς καὶ ἀπαλλάξας δικάζηται (vid. infra)

Or. 38: *Nausim.* Xen. 1 Δεδωκότων, ὦ ἄνδρες δικασταί, τῶν νόμων παραγράψασθαι περὶ ὧν ἂν τις ἀφείς καὶ ἀπαλλάξας πάλιν δικάζηται¹²

Or. 39: *Boeot.* 1, 1 Οὐδεμιᾶ φιλοπραγμοσύνη μὰ τοὺς θεοὺς, ὦ ἄνδρες δικασταί¹³, τὴν δίκην ταύτην ἔλαχον Βοιωτῶν (cf. *Ex.* 45.1)

Or. [40]: *Boeot.* 2, 1 Πάντων ἐστὶν ἀνιαρότατον, ὦ ἄνδρες δικασταί, ὅταν τις ὀνόματι μὲν ἀδελφὸς προσαγορευθῇ τινῶν

Or. 41: *Spid.* 1 Ἀδελφὰς ἔχομεν, ὦ ἄνδρες δικασταί, γυναῖκας ἐγὼ καὶ Σπουδίας οὐτοσί, Πολυεύκτου θυγατέρας

Or. [42]: *Phaenip.* 1 Πολλὰ κάγαθὰ γένοιτο, ὦ ἄνδρες δικασταί, πρῶτον μὲν ὑμῖν ἅπασιν, ἔπειτα δὲ καὶ Σόλωνι

Or. [43]: *Macart.* 1 Ἐπειδὴ καὶ πρότερον ἀγῶνες ἐγένοντο ἡμῖν, ὦ ἄνδρες δικασταί, πρὸς τοὺς αὐτοὺς τούτους περὶ τοῦ κλήρου

Or. [44]: *Leochar.* 1 Αἴτιος μὲν ἐστὶ Λεωχάρης οὐτοσί, ὦ ἄνδρες δικασταί, τοῦ καὶ αὐτὸς κρίνεσθαι καὶ ἐμὲ νεώτερον

Or. (45): *Steph.* 1, 1 Καταψευδομαρτυρηθεῖς, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καὶ παθῶν ὑπὸ Φορμίωνος ὑβριστικὰ καὶ δεινὰ

Or. [46]: *Steph.* 2, 1 Ὅτι μὲν οὐκ ἀπορήσειν ἔμελλε Στέφανος οὐτοσί ὅ τι ἀπολογήσεται περὶ τῆς μαρτυρίας, παράγων τῷ λόγῳ ὡς οὐ πάντα μεμαρτύρηκε τὰ ἐν τῷ γραμματεῖῳ γεγραμμένα, καὶ ἔξαπατῶν ὑμᾶς, καὶ

¹² Única vez en que el mismo comienzo se repite casi exactamente (menos en una palabra: πάλιν), en dos discursos y, además, seguidos.

¹³ Único caso de un juramento antes del vocativo inicial.

αὐτὸς σχεδόν τι ὑπενόουν, ᾧ ἄνδρες δικασταί. πανουργός τε γάρ ἐστιν (el vocativo, última palabra de la primera frase del discurso)

Or. [47]: *Everg.* 1 Καλῶς μοι δοκοῦσιν οἱ νόμοι ἔχειν, ᾧ ἄνδρες δικασταί, οἱ υπόλοιπον ἀγῶνα ἀποδόντες ταῖς δίκαις

Or. [48]: *Olymp.* 1 Ἀναγκαῖον ἴσως ἐστίν, ᾧ ἄνδρες δικασταί, καὶ τοὺς μὴ εἰωθότας μηδὲ δυναμένους εἰπεῖν εἰσιέναι

Or. [49]: *Timoth.* 1 Μηδενὶ ὑμῶν ἄπιστον γενέσθω, ᾧ ἄνδρες δικασταί, εἰ Τιμόθεος ὀφείλων ἀργύριον τῷ πατρὶ τῷ ἐμῷ

Or. [50]: *Polyc.* 1 Τοῖς τοιοῦτοις τῶν ἀγώνων, ᾧ ἄνδρες δικασταί, καὶ τοὺς διαγνωσομένους προσήκει μάλιστα

Or. 51: *Cor. Trierarch.* 1 Εἰ μὲν ὅτῳ πλείστοι συνείποιεν, ᾧ βουλή¹⁴, τὸ ψήφισμ' ἐκέλευε δοῦναι τὸν στέφανον

Or. [52]: *Callip.* 1 Οὐκ ἔστιν χαλεπώτερον οὐδέν, ᾧ ἄνδρες δικασταί, ἢ ὅταν ἄνθρωπος δόξαν ἔχων καὶ δυνάμενος εἰπεῖν (cf. Or 55.1)

Or. [53]: *Nicost.* 13.2 Ὅτι μὲν οὐ συκοφαντῶν, ἀλλ' ἀδικούμενος καὶ ὑβριζόμενος ὑπὸ τούτων καὶ οἰόμενος δεῖν τιμωρεῖσθαι τὴν ἀπογραφὴν ἐποησάμην, μέγιστον ὑμῖν ἔστω τεκμήριον, ᾧ ἄνδρες δικασταί, τό τε μέγεθος τῆς ἀπογραφῆς

Or. 54: *Con.* 1 Ὑβρισθεῖς, ᾧ ἄνδρες δικασταί, καὶ παθὼν ὑπὸ Κόνωνος τουτουὶ τοιαῦτα

Or. (55): *Callicl.* 1 Οὐκ ἦν ἄρ', ᾧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, χαλεπώτερον οὐδέν ἢ γείτονος πονηροῦ καὶ πλεονέκτου τυχεῖν

Or. [56]: *Dionys.* 1 Κοινωνός εἰμι τοῦ δανείσματος τούτου, ἄνδρες δικασταί. συμβαίνει δ' ἡμῖν τοῖς τὴν κατὰ θάλατταν ἐργασίαν

Or. (57): *Eubul.* 1 Πολλὰ καὶ ψευδῆ κατηγορηκός ἡμῶν Εὐβουλίδου, καὶ βλασφημίας οὔτε προσηκούσας οὔτε δικαίας πεποιημένους, πειράσομαι ἀληθῆ καὶ τὰ δίκαια λέγων, ᾧ ἄνδρες δικασταί, δεῖξαι καὶ μετὸν τῆς πόλεως (cf. Ex. 15.1)

Or. [58] *Theocr.* 1 Τοῦ πατρὸς ἡμῶν, ᾧ ἄνδρες δικασταί, διὰ τουτουὶ Θεοκρίνην ἀτυχήσαντος πρὸς τὴν πόλιν

Or. [59] *Neaer.* 1 Πολλὰ με τὰ παρακαλοῦντα ἦν, ᾧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, γράφασθαι Νέαιραν τὴν γραφὴν ταυτηνὴ καὶ εἰσελθεῖν εἰς ὑμᾶς.

Para no dispersar nuestra atención, vamos a aislar en cada discurso la secuencia del vocativo inicial del discurso con la palabra anterior y posterior, distinguiendo entre discursos políticos, político-judiciales y privados, y,

¹⁴ Único discurso en toda la colección con este vocativo que alude al Consejo: en el resto encontramos ἄνδρες Ἀθηναῖοι οἱ ἄνδρες δικασταί, según sea la institución (Asamblea o tribunal) en la que supuestamente se pronunció el discurso en cuestión, casi siempre precedidos de la interjección ᾧ.

en cada serie, primero los que suelen considerarse auténticos y, después, los tenidos por más dudosos o claramente apócrifos¹⁵:

Políticos auténticos:

- Or. 1 ἄν¹⁶, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, χρημάτων
 Or. 2 ἰδεῖν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, δοκεῖ
 Or. 3 γινώσκειν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ὅταν
 Or. 4 προυτίθετ', ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, λέγειν¹⁷
 Or. 5 μέν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τὰ
 Or. 6 Ὅταν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, λόγοι
 Or. 8 μέν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς
 Or. 9 Πολλῶν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, λόγων
 Or. 14 ἐπαινοῦντες, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς
 Or. 15 δεῖν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, περὶ
 Or. 16 ἀμαρτάνειν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καὶ

Políticos dudosos o claramente apócrifos:

- Or. [7] Ὡ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐκ (no hay palabra antes del vocativo inicial, pues con él comienza el discurso)
 Or. (10) νομιζῶν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, περὶ
 Or. [11] μέν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, Φίλιππος
 Or. [12] (no hay vocativo en la frase inicial)
 Or. (13) ποιεῖσθ', ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐδέτερόν
 Or. [17] ἀποδέχεσθαι, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, σφόδρα

Político-judiciales auténticos:

- Or. 18 μέν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοῖς
 Or. 19 μέν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, σπουδῇ
 Or. 20 Ἄνδρες δικασταί, μάλιστα (no hay palabra anterior al vocativo)
 Or. 21 ἀσέλγειαν, ὧ ἄνδρες δικασταί, καὶ
 Or. 22 Εὐκτῆμων, ὧ ἄνδρες δικασταί, παθῶν
 Or. 23 ὑμῶν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, νομίση
 Or. 24 ἀγῶνος, ὧ ἄνδρες δικασταί, τοῦ

Político-judiciales dudosos o claramente apócrifos:

- Or. (25) καθήμενος, ὧ ἄνδρες δικασταί, καὶ

¹⁵ El carácter más extenso y variopinto de los discursos privados siembra más dudas sobre esa distinción entre auténticos y dudosos-apócrifos. Por tanto, habrá que tomar con mayor cautela, si cabe, las clasificaciones dentro de este grupo. Destacamos gráficamente en negrita las vocales en contacto con el comienzo o final del vocativo inicial de cada discurso.

¹⁶ Único ejemplo en que esta partícula aparece delante del vocativo inicial.

¹⁷ Es curioso constatar que en las tres *Filípicas* con seguridad auténticas (Or. 4, 6 y 9) después del vocativo inicial aparecen palabras de la misma raíz léxica: λέγειν, λόγοι, λόγων. En ningún otro discurso ocurre que la palabra después de ese vocativo inicial empiece por λ-.

Or. [26] ἐπιδέδεικται, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι. δεῖ

CONCLUSIÓN SOBRE LOS DISCURSOS POLÍTICOS

Se advierte una clara tendencia en los discursos de contenido político (los más conocidos del orador) y considerados generalmente como auténticos a que la palabra anterior al vocativo inicial termine en -v¹⁸ (para evitar el hiato a continuación con la interjección ὦ), y que la que sigue a Ἀθηναῖοι (o δικασταί), por la misma razón, sea también una consonante, predominantemente oclusiva. En consecuencia, aunque tenemos algún caso aislado en los auténticos (*Or.* 3, 4), la presencia de elisiones e hiatos con el vocativo inicial del discurso se concentra en el grupo de los dudosos y apócrifos (*Or.* [7], (13), [17] y [26]), porque, al parecer, en el Demóstenes más auténtico, a pesar de las pausas en la pronunciación delante y después del vocativo, se tiende a evitar este encuentro de vocales entre palabras contiguas al vocativo inicial.

Privados auténticos:

- Or.* 27 Ἄφοβος, ὦ ἄνδρες δικασταί, τὰ
Or. 28 (sin vocativo en la frase inicial del discurso)
Or. 29 Ἄφοβον, ὦ ἄνδρες δικασταί, συνήδειν
Or. 30 ποιούμενος, ὦ ἄνδρες δικασταί, μήτε
Or. 31 (sin vocativo en la frase inicial del discurso)
Or. 36 ὄρατ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι· ἀνάγκη
Or. 37 Δεδωκότων, ὦ ἄνδρες δικασταί, τῶν (vid. infra)
Or. 38 Δεδωκότων, ὦ ἄνδρες δικασταί, τῶν (repetición del anterior)
Or. 39 θεοῦς, ὦ ἄνδρες δικασταί, τὴν
Or. 41 ἔχομεν, ὦ ἄνδρες δικασταί, γυναῖκας
Or. 54 Ὑβρισθεῖς, ὦ ἄνδρες δικασταί, καὶ

Privados dudosos o claramente apócrifos¹⁹:

- Or.* (32) Ἄνδρες δικασταί, βούλομαι (el vocativo, primera palabra del discurso)
Or. [33] ἐμπόροις, ὦ ἄνδρες δικασταί, καὶ
Or. [34] δεησόμεθα, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἀκοῦσαι
Or. [35] Φασηλίται, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἀλλ'
Or. [40] ἀνιαρότατον, ὦ ἄνδρες δικασταί, ὅταν
Or. [42] γένοιτο, ὦ ἄνδρες δικασταί, πρῶτον
Or. [43] ἡμῖν, ὦ ἄνδρες δικασταί, πρὸς

¹⁸ De ellas, cuatro son infinitivos de presente (*Or.* 2, 3, 15 y 6) y en otros cuatro aparece la partícula μέν (*Or.* 5, 8, 18 y 19), pero, en cambio, sólo hallamos dos casos con palabras terminadas en -ς (*Or.* 14 y 24); en el resto de discursos, sólo la hallamos en *Or.* [33] y (45).

¹⁹ Con las reservas ya apuntadas.

- Or.* [44] οὔτοςί²⁰, ὧ ἄνδρες δικασταί, τοῦ
Or. (45) Καταψευδομαρτυρηθεῖς, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καὶ (vocativo distinto del resto de discursos privados, salvo *Or.* 55 y *Or.* 59)
Or. [46] ὑπενόουν, ὧ ἄνδρες δικασταί. πανοῦργός (el vocativo, última palabra de la frase inicial del discurso)
Or. [47] ἔχειν, ὧ ἄνδρες δικασταί, οἱ ὑπόλοιποι
Or. [48] ἐστίν, ὧ ἄνδρες δικασταί, καὶ
Or. [49] γενέσθω, ὧ ἄνδρες δικασταί, εἰ
Or. [50] ἀγώνων, ὧ ἄνδρες δικασταί, καὶ
Or. [52] οὐδέν, ὧ ἄνδρες δικασταί, ἦ
Or. [53] τεκμήριον, ὧ ἄνδρες δικασταί, τό
Or. (55) ἄρ²¹, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, χαλεπώτερον
Or. [56] τούτου, ἄνδρες δικασταί. συμβαίνει (sin la interjección ὧ²², único caso con este vocativo en medio de la frase, véase un caso análogo, pero al comienzo, en *Or.* 32)
Or. (57) λέγων, ὧ ἄνδρες δικασταί, δεῖξαι
Or. [58] ἡμῶν, ὧ ἄνδρες δικασταί, διὰ
Or. [59] ἦν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, γράψασθαι

CONCLUSIÓN SOBRE LOS DISCURSOS PRIVADOS

Pese a su carácter más extenso y variopinto, salvo en una excepción (*Or.* 36), el resto de ejemplos con encuentros de vocales inmediatamente antes o después del vocativo inicial, resueltos con hiato o elisión, también se concentran, como en los políticos y político-judiciales, en el grupo de discursos considerados tradicionalmente más dudosos y apócrifos; en paralelo, baja el porcentaje de palabras terminadas en -v antes del vocativo y que comiencen en oclusiva después de él.

En el conjunto de discursos atribuidos a nuestro orador, estos son, pues, los ejemplos que se apartarían del ‘uso demosténico’ más frecuente, por presentar encuentros de vocales, resueltos o no con elisión, antes o después del vocativo inicial:

- Or.* 3 γινώσκειν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ὅταν
Or. 4 προῦτίθετ’, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, λέγειν
Or. [7] ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐκ
Or. (13) ποιεῖσθ’, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐδέτερόν²³

²⁰ Único ejemplo con este fuerte déictico delante del vocativo inicial.

²¹ Único caso en que la vocal elidida ante el vocativo inicial es -α (en *Or.* [34] la vocal final también es -α, pero no se elide); en el resto de ejemplos encontramos la elisión de -ε y -ο.

²² Si está presente en el manuscrito A.

²³ Uno de los relativamente escasos ejemplos ‘dobles’, es decir, con dichos encuentros de vocales tanto antes como después del vocativo inicial, que tienden a concentrarse en piezas dudosas o claramente apócrifas: *Or.* (13), [34], [35], 36 y [49]. En la colección *de Proemios* (o

- Or. [17] ἀποδέχεσθαι, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, σφόδρα
 Or. [26] ἐπιδέδεικται, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι. δεῖ
 Or. [34] δεησόμεθα, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἀκούσαι
 Or. [35] Φασηλίται, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἀλλ'
 Or. 36 ὄρατ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι· ἀνάγκη
 Or. [40] ἀνιαρότατον, ὦ ἄνδρες δικασταί, ὅταν
 Or. [42] γένοιτο, ὦ ἄνδρες δικασταί, πρῶτον
 Or. [44] οὐτοσί, ὦ ἄνδρες δικασταί, τοῦ
 Or. [47] ἔχειν, ὦ ἄνδρες δικασταί, οἱ
 Or. [49] γενέσθω²⁴, ὦ ἄνδρες δικασταί, εἰ
 Or. [52] οὐδέν, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἦ
 Or. (55) ἄρ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, χαλεπώτερον
 Or. [56] τούτου, ἄνδρες δικασταί. συμβαίνει

Los datos parecen significativos: estos encuentros de vocales con el vocativo inicial del discurso se sitúan mayoritariamente (14 ejemplos de 17) en piezas con serias dudas sobre su autenticidad (piezas entre paréntesis o corchetes). Por consiguiente, la evitación de estos encuentros se situaría preferentemente en piezas que suelen considerarse auténticas y, con todas las cautelas posibles en una cuestión tan delicada como la de la autenticidad, podríamos considerarlo un rasgo del estilo demosténico²⁵. Finalmente, el

Exordios) sólo hallamos un caso 'doble' (y, además, de diptongo, aunque tras puntuación fuerte, en el *Ex. 9*: ἀνέστηκ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι. οὐ μὴν). También la presencia de diptongos antes del vocativo inicial se concentra en piezas de muy sospechosa autenticidad: *Or. [17], [26], [35]* y [56].

²⁴ Único caso de presencia de ω antes del vocativo inicial del discurso.

²⁵ Si proyectamos estas conclusiones a la colección de 55 *Proemios*, de autenticidad también debatida, vemos que, exclusivamente desde este punto de vista, los que en principio podrían ser más problemáticos serían:

Ex. 1 Εἰ μὲν περὶ καινοῦ τινος πράγματος προὔτιθετ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, λέγειν (pero cf. *Or. 4*)

Ex. 9 Οὐχὶ ταῦτὰ γινώσκων ἐνίοις τῶν εἰρηκότων ἀνέστηκ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι. οὐ μὴν οὐδε (pero cf. *Or. 3*)

Ex. 10 Εἰ μὲν ἐγνώκατ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τί βέλτιστον ὄν τυγχάνει πράξει περὶ τῶν παρόντων

Ex. 16 Ἐβουλόμην ἂν ὑμᾶς, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ἦ πρὸς τοὺς ἄλλους ἅπαντας εἰώθατε προσφέρεσθαι

Ex. 22 Οἴμαι πάντας ἂν ὑμᾶς, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ὁμολογῆσαι, ὅτι δεῖ τὴν πόλιν ἡμῶν (pero cf. *Or. 3*)

Ex. 23 Οὐ μικρὰν ἂν μοι δοκεῖτ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ζημίαν νομίσει

Ex. 23 (b) (sin vocativo en la frase inicial)

Ex. 36 Πρῶτον μὲν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐ πάνυ μοι δοκεῖ τις ἂν εἰκότως περὶ ὑμῶν δεῖσαι

Ex. 39 Τὰ μὲν γεγενημέν', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοιαῦθ' οἶα πάντες ἀκηκόατε·

Ex. 40 Οὐ μοι δοκεῖτ', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, περὶ ἧς οἴεσθε πόλεως νυκτὶ μόνον βουλευέσθαι

Ex. 41 Οὐδέν', ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τῶν πάντων ὑμῶν οὕτως οἴομαι κακόνουν εἶναι τῇ

método quizá podría aplicarse a otros oradores con problemas semejantes de autenticidad, como es el caso de Lisias, pero no lo podemos abordar aquí.

πόλει

Ex. 44 Οὐχὶ τὸν αὐτὸν εἶναι καιρὸν ὑπέλιψ', ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοῦ τε χαρίζεσθαι καὶ τοῦ τὰ δοκοῦντά μοι

Ex. 55 Ἦν τις, ὡς ἔοικεν, χρόνος παρ' ὑμῖν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ὅτ' ἐπηνάγκαζεν ὁ δῆμος (pero cf. *Or.* 3).

Es cierto que la elisión delante del vocativo inicial (*Ex.* 1, 9, 10, 23, 39, 40, 41, 44 y 45) encuentra paralelo en un discurso auténtico (*Or.* 4) y que ὄ detrás de él (*Ex.* 22 y 55) asimismo se halla en otro también auténtico (*Or.* 3), pero la presencia de vocales largas o de diptongos contiguos al vocativo inicial sólo se documenta en discursos dudosos, como *Or.* (13), o claramente apócrifos, como *Or.* [7], [17], [26], [35], [49], [52] y [56]. Dichas piezas también se apartan del 'perfil fonométrico' predominante en Demóstenes ($\beta < \varphi < \chi < \theta < \gamma < \delta < \kappa < \pi < \tau$, puede verse F.G. Hernández Muñoz, "Apuntes para un *perfil fonométrico* de autor en el teatro griego: el problema de la literatura fragmentaria", en *EYPOIKILON ANTHOS. Estudios sobre teatro griego en homenaje a Antonio Melero, Studia Philologica Valentina* 18, N.S. 15, 2016, 152, y *Notas de frecuencia*, 229-32) y del patrón en la correlación entre las partículas μέν-δέ-δ' (Hernández Muñoz, *Mέν > δέ < δ'*) que encontramos en los discursos seguramente auténticos (μέν > δέ < δ'). En conclusión, esta presencia de vocales largas o diptongos en posición contigua al vocativo inicial del discurso arrojaría dudas sobre *Ex.* 9, 16 y 36. De ellos, es también el *Ex.* 9 el único de la colección en presentar un encuentro de vocales 'doble', es decir, tanto antes como después del vocativo inicial del discurso, fenómeno que, como hemos visto, tiende a concentrarse en piezas dudosas o claramente apócrifas: *Or.* (13), [34], [35], 36 y [49]. Por el momento, desde el punto de vista analizado no podemos llegar a más.