

INFORME DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL SGST GRADO ENFERMERÍA.

REALIZADO EN EL CURSO 2025/26 (indicadores curso 2024/25)

Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado de Enfermería.

Aprobado por CGCT Grado Enfermería el xxxxx

La Unidad para la Calidad de la Universidad de Huelva (UHU) reúne los datos cuantitativos a través de encuestas de satisfacción, entre otros medios; que posteriormente resume y calcula los indicadores. La Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado de Enfermería (CGCTGE) analiza los indicadores proporcionados por la Unidad para la Calidad y los compara con el histórico de resultados para identificar una tendencia, con los resultados generales obtenidos en la UHU, los obtenidos por otros Grados de la UHU, con las metas establecidas en el Plan de Mejora y con estándares externos. Este análisis permite identificar áreas de mejora que conducen a acciones concretas reunidas en el Plan de Mejora del Título de Grado de Enfermería.

Los indicadores tienen un rango de puntuación del 1 al 5, donde 1 es la puntuación más baja posible y 5 la mejor valoración posible.

A continuación, se presenta el informe del análisis realizado por la CGCTGE de los indicadores del Sistema de Garantía de Calidad del Grado de Enfermería.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA

Código	Indicadores SGC 2.0	RESPONSABLE	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
	CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA					
C1_IN1	Alumnado: valoración de la web:	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)				
C1_IN1a	La información es completa		3,38	3,33	3,27	3,8
C1_IN1b	La información es visible		3,25	3,33	3,27	3,8
C1_IN1c	La estructura de la información publicada permite fácil acceso a la información		3	3,33	3,27	3,4
C1_IN1d	La información está actualizada		3,38	3,33	3,36	3,2
C1_IN2	Profesorado: valoración de la web:					
C1_IN2a	La información es completa		3,7	3,7	4	3,96
C1_IN2b	La información es visible		3,9	3,65	3,92	3,93
C1_IN2c	La estructura de la información publicada permite fácil acceso a la información		3,7	3,57	3,92	3,57
C1_IN2d	La información está actualizada		3,65	3,52	4	3,79
C1_IN3	PTGAS: valoración de la web:					
C1_IN3a	La información es completa		Sin datos	3	4,2	4
C1_IN3b	La información es visible		Sin datos	3	4,25	3,67
C1_IN3c	La estructura de la información publicada permite fácil acceso a la información		Sin datos	3	4	4
C1_IN3d	La información está actualizada		Sin datos	3	3,75	4,33
C1_IN4	Grado de satisfacción del estudiantado con el sistema existente para dar respuesta a las quejas, sugerencias y reclamaciones + tasa de respuesta		2,58	2,5	2,78	2,6
C1_IN5	Grado de satisfacción del PDI con el sistema existente para dar respuesta a las quejas, sugerencias y reclamaciones + tasa de respuesta		3,37	3,53	4	3,65

C1_IN6	Grado de satisfacción del PAS con el sistema existente para dar respuesta a las quejas, sugerencias y reclamaciones + tasa de respuesta		Sin datos	3	4	3,5
--------	---	--	-----------	---	---	-----

Aumentan ligeramente los indicadores de valoración web por parte del alumnado, aspecto que respalda los cambios implementados a nivel organizativo para el mantenimiento de la web. Sin embargo, la valoración del profesorado y PTGAS con el mismo aspecto prácticamente se ha mantenido estable o con una muy leve disminución de la valoración.

El indicador sobre la satisfacción de los diferentes grupos de interés con el sistema existente para dar respuesta a quejas y sugerencias se ha disminuido respecto al curso anterior, este aspecto resultaría interesante explorarlo a nivel cualitativo.

CRITERIO 2. POLÍTICA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

	CRITERIO 2. POLÍTICA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD	RESPONSABLE	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
C2_IN1	% de objetivos de calidad cumplidos sobre los programados anualmente (nivel Centro)	Centro			Sin datos	
C2_IN2	% de objetivos de calidad cumplidos sobre los programados anualmente (nivel Título)				Sin datos	
C2_IN3	nº de plazas ofertadas de nuevo ingreso	Unidad Calidad	130	130	130	130
C2_IN4	nº de plazas demandadas (preinscritos) de nuevo ingreso		5977	6218	5902	5.049
C2_IN5	nº de estudiantes de nuevo ingreso Total		131	134	133	138
C2_IN5a	nº de estudiantes de nuevo ingreso Mujer		101	105	110	113
C2_IN5b	nº de estudiantes de nuevo ingreso Hombre		30	29	23	25
C2_IN6	Nota media de acceso del alumnado (sólo Grado)		11,88	11,98	12,02	12,4
C2_IN7	Nº de alumnos matriculados en cada modalidad impartida (EV12-criterio 2)		N/A	N/A	N/A	N/A
C2_IN8	Vía de acceso					
C2_IN8a	Pruebas de acceso a la universidad		60	57	40	51
C2_IN8b	FP2 o asimilados		61	65	83	80
C2_IN8c	Titulados universitarios o asimilados		1	2	2	2
C2_IN8d	Pruebas específicas para mayores de 25, 40 y 45 años		9	9	7	5
C2_IN8e	Otros		0	1	1	0
C2_IN9	Acceso en primera preferencia		13,33 %	14,27 %	19,10 %	13,42%
C2_IN10	Nota de corte		11,78	11,58	11,68	12,14
C2_IN11	Grado de satisfacción global del estudiantado con el Título	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)	3,25	3,67	3,82	4,17
	Tasa de respuesta		10,39 %	2 %	8 %	4,38 %
C2_IN12	Grado de satisfacción global del profesorado con el Título		3,83	3,7	3,88	3,82
	Tasa de respuesta		29,87 %	30,26 %	31,25 %	32,18%
C2_IN13	Grado de satisfacción global del Personal de Administración y Servicios con el Título		Sin datos	3	4,6	4
	Tasa de respuesta		Sin datos	33,33 %	55,56 %	27,27%
C2_IN14	Grado de satisfacción global del egresado con la formación recibida		Sin datos	2,5	3,6	3,57
	Tasa de respuesta				2,88 %	5,34%
C2_IN15	Grado de satisfacción global del empleador		Sin datos	Sin datos	Sin datos	5

En general los indicadores se han modificado muy ligeramente. Destaca que la nota de acceso continua su tendencia, habiéndose elevado en los últimos 4 cursos académicos.

El grado de satisfacción del estudiantado con la titulación se ha elevado lo cual se relaciona con mejoras implementadas a partir de los planes de mejora dinámicos. La satisfacción con el profesorado se ha mantenido y con PTGAS ha disminuido. Lo que ha supuesto que la satisfacción general del alumnado se mantenga.

Por primera vez disponemos de datos de satisfacción de empleadores, con una puntuación máxima sobre la satisfacción.

CRITERIO 3. PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

	CRITERIO 3. PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR	RESPONSABLE	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
C3_IN1	Nº necesidades formativas detectadas/Nª actividades formativas propuestas/Nº actividades realizadas	Centro				
C3_IN2	Porcentaje de participación del Profesorado con docencia en el Centro en acciones formativas (Plan de Formación Docente), por Centro y título/estudio	Unidad Calidad				
C3_IN2a	Grado Enfermería (Título)		29,11	19,48	6,58	22,47
C3_IN2b	Facultad de Enfermería (Centro)		25,26	17,39	7,22	17,97
C3_IN3	Porcentaje de participación del profesorado con docencia en el Centro en Proyectos de Innovación Docente (Plan de Innovación Docente) por departamento y título/estudio					
C3_IN3a	Grado Enfermería (Título)		24,05	11,69	20,99	5,62
C3_IN3b	Departameto Enfermería		22,39	11,59	19,18	
C3_IN3c	Facultad de Enfermería (Centro)		22,11	10,87	19,18	
C3_IN4	IN DOCENTIA Nº de casos favorables resueltos en curso (DOCENTIA)		1	4	1	8
C3_IN5	IN DOCENTIA Nº de casos desfavorables resueltos en curso (DOCENTIA)		0	0	0	0
C3_IN6	IN DOCENTIA % profesores evaluados sobre evaluable (centro) - acumulado		53,33	61,54	53,33	
C3_IN7	IN DOCENTIA % profesores evaluados sobre total (centro) - acumulado		27,59	26,67	26,67	19,64
C3_IN8	% de doctores que imparten el título		41,77	41,56	40,74 %	37,08
C3_IN9	% créditos del título impartido por doctores		54,39	54,21	47,93 %	54,59
C3_IN10	% de créditos del título/estudio por categoría PDI					
C3_IN10a	Catedrático de Universidad		1,63	0,4	1,22	0,9
C3_IN10b	Profesor Titular de Univesidad		8,8	14,82	15,29	12,79
C3_IN10c	Profesor Tiutlar de Escuela Universitaria					
C3_IN10d	Profesor Contratado Doctor		20,08	13,93	14,42	9,85
C3_IN10e	Profesor Colaborador					
C3_IN10f	Profesor Asociado		20,15	14,57	12,42	9,92
C3_IN10g	Profesor Ayudante Doctor		5,34	3,06	1,85	13,88
C3_IN10h	Profesor Sustituto		38,62	49,34	50,12	48,46
C3_IN10i	Profesor Asociado CC Salud		1,9	1,8	1,63	1,43
C3_IN10j	Doctor Investigador			2,07	2,11	1,72
C3_IN10k	Investigador (en formación)		3,49		0,94	1,05
C3_IN10l	Profesor Contratado Doctor Interino					
C3_IN11	ratio sexenios / profesorado que imparte el titulo		0,18	0,19	0,2	0,3
C3_IN12	ratio quinquenios / profesorado que imparte el titulo		0,67	0,7	0,72	0,8
C3_IN13	% Catedrático Universidad / docentes título		1,3	1,3	1,23	1,05
C3_IN14	% Titular Universidad / docentes título		7,79	11,69	12,35	11,58
C3_IN15	% Catedrático de Escuela Universitaria / docentes título					

C3_IN16	% Titular de Escuela Universitaria / docentes título					
C3_IN17	% Contratado Doctor / docentes título		15,58	11,69	11,11	8,42
C3_IN18	% Colaborador / docentes título					
C3_IN19	% Asociado / docentes título		12,99	9,09	8,64	6,32
C3_IN20	% Ayudante Doctor / docentes título		2,6	1,3	1,23	8,42
C3_IN21	% Ayudante no Doctor / docentes título					
C3_IN22	% Sustituto Interino / docentes título		45,45	53,25	54,32	53,68
C3_IN23	% Otros / docentes título					
C3_IN23a	% Asociado CC Salud		10,39	10,39	8,64	7,37
C3_IN23b	%Doctor Investigación			1,3	1,23	2,11
C3_IN23c	% Investigador (en formación)		3,9		1,23	1,05
C3_IN24	Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia recibida (ítem C09.P16 cuestionario de satisfacción con el título/estudio)	Centro/estudio (grupos focales) / UC (encuestas)	4,3	4,36	3,27	3,83

La participación del profesorado en acciones formativas en el contexto de la Plan de Formación Docente de la UHU ha aumentado notablemente de 6.58 en el curso 23/24 a 22.47 en el curso 24/25. Esto puede ser atribuible a que tras un descenso identificado el curso anterior se ha intentando recabar los temas de mayor interés para el profesorado desde la coordinación de titulación y que así la oferta se ha adecuado más a la demanda. Sin embargo, la participación en proyectos de innovación docente ha disminuido de 20.99 en el curso 23/24 a 5.62 en el curso 24/25. Esto pone la necesidad de contribuir a la difusión de las convocatorias al respecto y animar al profesorado a participar.

El número de profesores con evaluación favorable en el programa DOCENTIA ha aumentado considerablemente respecto al curso 22/23 que fue de 1, pasando actualmente a 8. Esto destaca que la tendencia es a disponer de plantilla más estable que ya puede solicitar dicha evaluación. Tras el descenso que se identificó el curso previo, se trabajó más en difundir más la convocatoria y solicitar que se haga formación informar sobre el Programa DOCENTIA dentro del Plan de Formación de profesorado y ayudar a aclarar dudas sobre el proceso de solicitud, lo cual también ha podido contribuir al aumento.

El porcentaje de profesores doctores en el título ha disminuido un curso más siguiendo la misma tendencia atribuible a la contratación de PSI sin doctorado para cobertura de docencia. Sin embargo, el porcentaje de créditos impartidos por doctores ha aumentado ligeramente, esto puede relacionarse con que los profesores doctores suelen tener contratos con más docencia, habitualmente a tiempo completo.

Hay una disminución de créditos impartidos por Profesores Titulares de Universidad, esto está relacionado con que son pocos los profesores de esta categoría con docencia en la titulación y la mayoría tienen cargos de gestión que les exonera de horas de docencia.

Por otro lado, destaca el aumento del profesorado ayudante doctor se considera favorable al suponer el inicio de la estabilización, disminuyendo los contratos de profesor sustituto interino a tiempo completo. El de catedráticos prácticamente se mantiene, se sigue contando con un único catedrático impartiendo docencia en la titulación.

El porcentaje de asociados de ciencias de la salud continúa disminuyendo un curso más, esto sigue siendo atribuible a que no existía nueva normativa para poder realizar nuevas contrataciones de esta figura. No obstante, ya se ha trabajado en la nueva normativa por lo que se espera que este indicador aumente progresivamente en los próximos años.

El porcentaje de investigadores en formación ha continuado disminuyendo de 1.23 a 1.05, surge la posible estrategia de mejora de presentar la carrera investigadora y académica en las jornadas de orientación laboral para alumnos de 4º curso.

La satisfacción del alumnado con la docencia recibida ha aumentado respecto al curso anterior de 3.27 a 3.83 lo cual se valora positivamente y anima a continuar trabajando en la misma línea.

CRITERIO 4. GESTIÓN DE RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

	CRITERIO 4. GESTIÓN DE RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	RESPONSABLE	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
C4_IN1	Grado de satisfacción(estudiantado): las aulas, incluidos los espacios para prácticas (seminarios, laboratorios, aulas de informática...) y su equipamiento	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)	2,31	3	2,55	2,67
C4_IN2	Grado de satisfacción(estudiantado): los servicios tales como la biblioteca, bases de datos, campus virtual, redes...facilitan el estudio		3,19	4,33	3,27	3,5
C4_IN3	Grado de satisfacción(estudiantado): la atención por parte del personal de administración y servicios que tiene relación con el título		3,13	3,67	3,73	3,67
C4_IN4	Grado de satisfacción(estudiantado): la atención por parte de los responsables académicos del título (coordinadores de asignatura, coordinadores de curso, coordinador/a del título, equipo directivo del Centro...)		2,75	3,33	3,18	3,67
C4_IN5	Grado de satisfacción (PDI): El equipamiento de las aulas y, en su caso, los espacios para prácticas (seminarios, laboratorios, aulas de informática...)		3,43	3,39	3,8	3,82
C4_IN6	Grado de satisfacción (PDI): La atención por parte del personal de administración y servicios que tiene relación con el título		3,91	3,57	3,96	4,26
C4_IN7	Grado de satisfacción (PDI): La atención por parte de los responsables académicos del título (coordinadores, comisiones, equipo directivo...)		3,87	4,09	4,16	4,25
C4_IN8	Grado de satisfacción (PAS): La comunicación que se mantiene con el alumnado y los docentes para el desarrollo del título		Sin datos	NS/NC	4,25	4
C4_IN9	Grado de satisfacción (PAS): El equipamiento de las instalaciones en las que realiza su trabajo para el título		Sin datos	4	4,2	3,67

El grado de satisfacción del estudiantado respecto a recursos materiales y servicios ha aumentado ligeramente en el curso 2024/25 respecto al anterior en dos de sus tres de sus indicadores relativos a aulas, espacios de prácticas, equipamiento y biblioteca, bases de datos, campus virtual y otros que facilitan el estudio. Respecto a la satisfacción de los mismos con la atención del personal de administración y servicios ha disminuido muy ligeramente, sería interesante poder explorar este hallazgo cualitativamente.

Los tres indicadores de satisfacción del PDI al igual que el curso previo, la tendencia continua en aumento.

.Respecto al PTGAS las cifras de satisfacción han disminuido, lo cual sugiere que sería interesante explorar cualitativamente con qué puede estar relacionado.

CRITERIO 5. GESTIÓN DE LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

	CRITERIO 5. GESTIÓN DE LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	RESPONSABLE	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
C5_IN1	Grado de satisfacción (estudiantado): La gestión administrativa de los procedimientos que hayas realizado (matrícula, reconocimiento de créditos, prácticas en empresas, movilidad, orientación profesional...)	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)	2,94	3,67	3,36	4
C5_IN2	Grado de satisfacción (PDI): La gestión administrativa de los procedimientos que hayas realizado (actas, tutorización, coordinación, asignación de aulas, fechas de exámenes...)		3,7	3,65	4,21	3,89

C5_IN3	Grado de satisfacción(estudiantado): los sistemas de acogida y de orientación académica y tutorización		2,56	3	3	3,5
C5_IN4	Grado de satisfacción(estudiantado): Los servicios de orientación profesional y académica e información al estudiantado		2,73	3,67	2,5	2,33
C5_IN5	Grado de satisfacción(estudiantado): Orientación sobre movilidad, prácticas externas, acreditación de idioma...		2,73	3	2,64	2,83
C5_IN6	Grado de satisfacción(estudiantado): La distribución temporal y la coordinación de contenidos entre asignaturas a lo largo del título		2,44	3,33	2,64	2,83
C5_IN7	Grado de satisfacción(estudiantado): La distribución en el Plan del Título entre los créditos teóricos y prácticas		3,19	3,67	2,82	3,33
C5_IN8	Grado de satisfacción(estudiantado): los sistemas de evaluación y su adecuación para certificar de forma fiable la adquisición de los aprendizajes		2,88	3	2,82	2,67
C5_IN9	Grado de satisfacción del alumnado por asignatura (agregación C03)					
C5_IN10	Grado de satisfacción (PDI): El tamaño de los grupos		3,3	3,43	3,64	3,14
C5_IN11	Grado de satisfacción (PDI): La distribución de turnos y los horarios		3,22	3,22	3,2	2,68
C5_IN12	Grado de satisfacción (PDI): La coordinación en el título (contenidos, cargas de trabajo de los estudiantes, entrega actividades, evaluaciones etc.)		3,26	3,26	3,72	3,29
C5_IN13	% créditos reconocidos en cada asignatura por curso académico	Unidad Calidad	0,78	1,57	1,87	
C5_IN14	% de estudiantes con más de un 15% de créditos reconocidos por título/estudio		5,80 %	13,33 %	14,08 %	
C5_IN15	% estudiantes que participan en programas de movilidad de salida sobre estudiantes matriculados en el título.		1,82	1,36	0,97	1,57
C5_IN16	% estudiantes que participan en programas de movilidad de entrada sobre plazas ofertadas		10,53	12,5	2,53	8,97
C5_IN17	% estudiantes que participan en programas de movilidad de salida sobre solicitudes		53,85	36,84	31,25	34,62
C5_IN18	Grado de satisfacción: valoración global sobre el programa de movilidad en el que has participado (outgoing)	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)				
C5_IN18a	Movilidad SICUE		5	5	5	sin datos
C5_IN18b	Movilidad internacional		3,33	Sin datos	5	2
C5_IN19	Grado de satisfacción: valoración global sobre el programa de movilidad en el que has participado (incoming)					
C5_IN19a	Movilidad SICUE		3	Sin datos	Sin datos	2
C5_IN19b	Movilidad internacional		4	3,75	Sin datos	5
C5_IN20	Grado de satisfacción programa de movilidad (coordinador académico UHU)					
C5_IN20a	Movilidad SICUE (entrante)		Sin datos	3	3	Sin datos
C5_IN20b	Movilidad SICUE (saliente)		Sin datos	2	3	Sin datos
C5_IN20c	Movilidad internacional (entrante)		4	3,5	Sin datos	Sin datos
C5_IN20d	Movilidad internacional (saliente)		4	3	Sin datos	3
C5_IN21	Grado de satisfacción prácticas externas (alumnado)		4	4,19	3,37	4,04
C5_IN22	Grado de satisfacción prácticas externas (tutor interno)		Sin datos	4	3	Sin datos
C5_IN23	Grado de satisfacción prácticas externas (tutor externo)		Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
C5_IN24	Grado de satisfacción sobre el Trabajo de Fin de Grado/Máster (orientación, plazos, evaluación...)(estudiantado último curso)		2,36	3,67	2,45	3,17
C5_IN25	Nº de egresados por curso académico	Unidad Calidad	144	131	123	116
C5_IN26	Tasa de abandono del estudio		5,06	6,54	7,94	17,39
C5_IN27	Tasa de abandono de alumnado de nuevo ingreso		5,56	12,98	3,79	11,68

C5_IN28	Tasa de graduación		97,41 %	99,21 %	99,21 %	89,60%
C5_IN29	Tasa de eficiencia de los egresados		96,91	99,16	98,56	98,55
C5_IN30	Tasa de rendimiento del título (globales)		96,58	97,22	98,08	92,92
C5_IN31	Tasa de éxito del título (globales)		98,58	98,61	99,01	95,67
C5_IN32	Tasa de presentación del título (globales)		97,87	98,62	99,06	97,13
C5_IN33	Tasa de rendimiento del alumnado de nuevo ingreso del título/estudio (globales)		96,63	97,22	98,08	96,81
C5_IN34	Tasa de éxito del alumnado de nuevo ingreso del título/estudio (globales)		98,7	98,58	99,01	98,44
C5_IN35	Tasa de presentación del alumnado de nuevo ingreso del título/estudio (globales)		97,9	98,62	99,06	98,35
C5_IN36	Duración media de los estudios		4,13	4,06	4,08	4,03
C5_IN37	Tasa de demanda de empleo	SOIPEA/Unidad Calidad	2,27 %	1,53 %	1,39 %	0,76
C5_IN38	Tasa de paro		1,52 %	4,58 %	3,47 %	2,27
C5_IN39	Tasa de inserción laboral (tasa de ocupación)		88,64 %	86,26 %	90,97 %	89,39

Respecto a la gestión de los procesos de enseñanza-aprendizaje el grado de satisfacción del estudiantado con la gestión de procedimientos al contrario que en el análisis del curso anterior, la satisfacción del estudiantado ha aumentado ligeramente el curso 24/25 y la satisfacción del PDI ha disminuido ligeramente. Destaca que el grado de satisfacción con los servicios de orientación profesional y académica e información al estudiantado y la orientación sobre movilidad, prácticas, acreditación de idioma, se han elevado. Sin embargo, ha disminuido la satisfacción con los sistemas de evaluación. En ese sentido, en cursos anteriores los docentes demandaban formación sobre nuevos sistemas de evaluación, lo cual parece necesario seguir demandando.

Ha aumentado la satisfacción del mismo colectivo (estudiantado) en relación a la distribución temporal y coordinación de contenidos entre asignaturas, así como con la distribución del Plan de estudios. Destaca que en el curso actual, se ha realizado una estrategia de acción participativa en el que el estudiantado ha sido un agente clave para el diseño de nuevo plan.

Respecto a la satisfacción del alumnado con las asignaturas, las puntuaciones permanecen estables respecto al curso previo; sin embargo, la tasa de respuestas de media es de sólo el 20% del estudiantado. Se ha trabajado activamente en incentivar la participación y se plantea seguir trabajando en ello en futuros cursos académicos.

La satisfacción del PDI con el tamaño de grupos, turnos y horarios, coordinación en el título ha disminuido ligeramente. Este hallazgo sugiere que una recogida de información cualitativa ayudaría a explorar los motivos y diseñar estrategias de mejora. No obstante, ya está trabajando un plan de nuevos turnos y horarios del los grupos de estudiantes y estrategias de coordinación como implementación de mínimo una reunión por curso de coordinación y cuatrimestre y una reunión de coordinación de titulación por cuatrimestre, así como se ha elaborado el borrador de un protocolo de recogida de información cualitativa para contribuir a mejorar en este aspecto. También se valora que trasladando la información de los indicadores a los vicedecanatos correspondientes, Departamento de enfermería y coordinadora del grado, se puede animar a la reflexión y a plantear nuevas estrategias de mejora.

Los datos sobre movilidad SICUE e internacional son nulos o mínimos, lo cual impide su valoración. Como posible estrategia para implementar mejoras se plantea trasladar la

información al vicedecanato correspondiente para que intervenga animando a la cumplimentación de encuestas de estos colectivos el próximo curso.

La satisfacción del alumnado con prácticas clínicas ha mejorado, sin embargo no se dispone de respuestas de tutores externos ni internos. Se plantea en próximos cursos animar activamente a la cumplimentación de encuestas por parte de este colectivo, que se gestionará a través del Vicedecanato con competencias en calidad y el de prácticas.

El grado de satisfacción con el Trabajo Fin de Grado ha aumentado considerablemente pasando de 2.45 el curso 23/24 a 3.17 en el curso 24/25, lo cual parece responder a nuevas estrategias de organización y formación previa al inicio del TFG, así como adjudicación de menor número de tutorizaciones de TFG a profesorado que tiene cargos de gestión.

La tasa de abandono de estudios ha aumentado considerablemente (en el curso previo fue 7.94 y en el curso que estamos analizando es de 17,39), este aspecto consideramos que es susceptible de ser explorado de manera grupal para recabar información cualitativa de los posibles motivos.

La tasa de graduación ha disminuido considerablemente de 99.2% a 89.6%, no obstante creemos que este hallazgo se debe a circunstancias coincidentes de varios estudiantes que por circunstancias personales coincidentes en el tiempo aunque independientes no se han graduado en las fechas previstas.

Las tasas de rendimiento, éxito y presentación de los alumnos de nuevo ingreso continúan su tendencia elevada entre el 96% y 98%.

Las tasas de demanda de empleo y paro han disminuido ligeramente y las cifras de inserción laboral presentan una variación mínima respecto al curso anterior, por lo que consideramos que no son susceptibles de intervención al respecto.

Respecto al análisis de indicadores de las asignaturas, se abordaron los resultados de los indicadores de calidad relacionados con las tasas de éxito, rendimiento y presentación, así como la satisfacción del alumnado con la asignatura en las reuniones de coordinación docente.

Respecto al análisis de indicadores de las asignaturas, las tasas de rendimiento y de éxito oscilan en algunas asignaturas puntuales atribuyéndose en varias asignaturas a cambio de profesorado con incorporación de docentes noveles. No obstante, tanto los indicadores de rendimiento, como de éxito y presentación de las asignaturas de la titulación son elevadas, superiores al 90% para todas las asignaturas. Lo cual se valora positivamente.

Se sugiere que una mayor estabilidad del profesorado contribuiría a cumplir los objetivos docentes. Del análisis emerge destacar la gran implicación y sobrecarga por parte de los mismos y de los coordinadores de asignaturas, curso y titulación para cumplir con las demandas docentes a pesar de incorporaciones a las asignaturas de profesorado sustitutos internos de manera inmediata para impartir docencia.