

FECHA: 26/04/2017

COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DE:

	CENTRO
X	TÍTULO (GRADO)
	TÍTULO (MÁSTER)

ASISTEN:

Iván Rodríguez Pascual
Mercedes González Vélez
Octavio Vázquez Aguado
Mario Núñez Nieto
Lucía Mansilla Samper

SE EXCUSAN:

Alejandro Rodríguez Gómez (representante alumnos)
Yolanda Borrego Alés

11:00 horas

1. El Vicedecano de Calidad del centro y Presidente de la Comisión expone la información más reciente llegada desde la Unidad para la Calidad, particularmente sobre el proceso de seguimiento. Se informa de la transición hacia un sistema de seguimiento y acreditaciones por centros, de tal manera que los autoinformes de título serán una documentación que quede como evidencia interna, pasando a incorporarse a un autoinforme de centro.

En general, el Vicedecano considera satisfactorio el estado del sistema y el funcionamiento de la Unidad para la Calidad que ha remitido ya todos los indicadores necesarios para la elaboración del autoinforme.

2. Satisfacción de grupos de interés:

La comisión desee destacar que de nuevo la práctica mayoría de indicadores manejados en este apartado son muy satisfactorios, con los matices que se incluirán a continuación. Sí es una debilidad destacable que durante el curso 2015-16 no se produjeran las encuestas dirigidas a alumnos de último curso ni tampoco exista información sobre los coordinadores de acuerdos de movilidad.

Debilidades:

- No se han realizados dos encuestas del SIGC.
- En lo referente a la satisfacción del alumnado con la calidad docente las puntuaciones siguen siendo satisfactorias; no obstante, han disminuido ligeramente con respecto a cursos anteriores (siempre dentro de la media de la UHU).
- Existe un descontento muy significativo en el grupo de docentes en relación al tamaño de los grupos (de hecho, es el ítem pero valorado de la encuesta con diferencia); de hecho, este descontento, respecto a otros cursos, es directamente proporcional al aumento del tamaño de los grupos reducidos.

No obstante, la comisión muestra su descontento igualmente con algunos procedimientos, como el hecho de que el sistema de medida de la calidad docente siga siendo on-line, dado que es menos fiable y se alcanza a menos estudiantes, quedando algunas asignaturas mal cubiertas.

Propuestas: mejor seguimiento de las encuestas del título, estudio pormenorizado de la evolución de la satisfacción con calidad docente, pedir el descenso en el tamaño de los grupos de aprendizaje.

3. Rendimiento y otros indicadores

Los datos generales de graduación, rendimiento, éxito abandono etc. contemplados a través de los cursos tienen un comportamiento estable y son muy positivos, generalmente favorables si se comparan con la media UHU.

Debilidades:

- Persisten diferencias de rendimiento y éxito en algunas asignaturas (aunque se han localizado sólo 7, no es un problema generalizado).
- Muchas de las asignaturas con peor rendimiento están situadas en primer curso, lo que reduce la media de rendimiento y éxito del curso.
- El volumen de estudiantes matriculados en la asignatura TFG durante el curso 2015-16 que no se presenta parece anormalmente alto (cerca del 40%).
- Proporción de asignaturas en campus virtual es menor que la UHU

Propuestas: trasladar la cuestión del rendimiento a equipos docentes (particularmente de 1º), volver a realizar reunión de coordinación y seguimiento con profesores afectados y responsables de departamentos con docencia en el título, estudiar causas e impulsar la mejora de la tasa de presentados en TFG; incidir en que se incorporen nuevas asignaturas al campus virtual.

4. Autoinforme

Las debilidades señaladas (y sus correspondientes acciones de mejora) se usarán para la elaboración del autoinforme de título según modelo proporcionado por la Unidad para la Calidad.

Concluye la reunión a las 12:05 horas